



# Galde

19 zka.

9 e.

Uda 2017 Verano

Edizio digitala: [www.galde.eu](http://www.galde.eu)

DOSSIER



## Medios de comunicación

**Katalunia, IAAren eta  
immobilismoaren artean.**

**Brusco despertar  
del nacionalismo español**

**Sobre la gestación  
subrogada**

ELKARRIZKETAK

**Alberto Acosta  
Iñaki Gabilondo**

**1917-2017:  
Cuestiones  
para el debate**

**¿Apretará  
Estados Unidos  
el botón nuclear?**

65 ZINEMALDIA

**«Handia» eta «Le Semeur»  
epokako bi film sarituak**

**La mano que mece  
la cuna en el Golfo**



♥ ELKARRIZKETA

04. Entrevista a Alberto Acosta. **Koldo Unceta**

♥ BEGIRADAK

08. El brusco despertar del nacionalismo español. **A. Surio**

10. Katalunia, IAAren eta immobilismoaren artean. **E. B.**

12. *Dicen*: De genocidio y refugiados, griterío en las redes,...

13. Las razones del no a la «gestación subrogada». **Alicia Miyares**

16. Gestación subrogada: evitar la mercantilización. **P.U.-J.J.B.**

18. 1917-2017: Cuestiones para el debate. **Eugenio del Río**

20. *Ibiltari baten egunkaririk*: 2017 udako beldurrak. **L. Oñederra**

♥ DOSSIER: "MEDIOS DE COMUNICACIÓN"

22. Entrevista. Iñaki Gabilondo. **Alberto Surio**

26. Periodismo hoy: precariedad y control ideológico. **M.G.**

27 Ya no te miden por lo que vales, sino... **Ramón Lobo**

29. Los amos digitales de la información. **J. C. Miguel**

32. Periodismo crítico, una molestia social. **A. Lasheras**

34. Medios alternativos digitales. **P. Fernández de Castro**

38. Estatutik gabeko nazioak eta komunikabideak. **I. I.**

40. Política territorial y el terrorismo. **Luis R. Aizpeolea**

45. Posverdad y propaganda. **Josep Ramoneda**

44. El periodismo que podría ayudar. **Isabel Muntané**

46. Sobre equidistancia y periodismo. **Pascual Serrano**

48. Libros y referencias.

galde?

Duque de Mandas, 36-38, bajo. 20012 Donostia / San Sebastián

Harpidetza - Suscripciones: [www.galde.eu](http://www.galde.eu) Erredakzioa: [redaccion@galde.eu](mailto:redaccion@galde.eu) - [info@galde.eu](mailto:info@galde.eu)

Edita: Hirugarren Prentsa Depósito Legal: SS-551-2013 ISSN: 2255-5633

Imprimategia: Michelena Artes Gráficas - Ubarburu, 54 - Polígono 27 - Martutene Papel: ISO-14001



*Galde no se hace responsable de las opiniones vertidas en este medio.*

*Se autoriza la reproducción de artículos citando la fuente.*

Consejo asesor y colaborador

Anaitze Agirre, Peio Aierbe, Xabier Aierdi, Iñaki Altube, Enrique Bethencourt, Santiago Burutxaga, Antonio Duplá, Mariano Ferrer, Fernando Golvano, Iñaki Irazabalbeitia, Felipe Juaristi, Elo Mayo, Clara Murgialday, Lourdes Oñederra, Miren Ortubay, Fernando Pascual, Josu Perales, Rafael Ruzafa, Koldo Unceta, Agustín Unzuurrungaza, Koldo Uranga eta Imanol Zubero gara, beste zenbaiten artean, une honetan Galde bultzatzen duen taldea.



## OCKHAMEN LABANA

49. Aipuez eta presioez. **Inaki Irazabalbeitia**



## MUNDUAN ZEHAR - INTERNACIONAL



50. La mano que mece la cuna en el Golfo. **V. M. Amado Castro**

52. El botón nuclear. **Dimitri Konstantakopoulos**

55. Hombres que lucharon por la igualdad. **B. Muruaga**



## IKUSMIRA

58. "Like". **Eduardo Nave. Mireia A. Puigventós**



## KULTURA

60. Un arte más allá del arte... **Ricardo Amaste**

61. *Periskopioa*: Desvarios estivales. **Jasón & Argonautas**



62. *65 Zinemaldia*. "Handia" eta "Le Semeur" epokako bi film sarituak. **Kristina Zorita Arratibel**



## LIBURU AIPAMENAK - RESEÑA

64. De igualdad y masculinidades. Jokin Azpiazu. **J. Riviere**

65. Amores que vienen y van. **Begoña Muruaga**

66. Contar para vivirlo. **Teresa Calo**

## GALDE 19



Una nueva entrega de *Galde*, aunque esta vez, muy a nuestro pesar y pedimos disculpas por ello, algo más tarde de lo previsto. El verano, que todo lo altera, y lo agitado del panorama político de los últimos tiempos, que ha afectado directamente a la profesión periodística, ha alterado los planes y plazos que habíamos calculado. Pues precisamente a los medios de comunicación habíamos decidido dedicar el dossier de este decimonoveno número de nuestra revista. A pesar de todas las dificultades, pensamos que hemos logrado reunir un conjunto de firmas interesantes en torno a algunos de los problemas más acuciantes que están afectando a los «media», desde el cuestionamiento del monopolio tradicional de la información y la comunicación por los y las periodistas, hasta la precarización del oficio, los procesos de concentración empresarial y sus consecuencias sobre la libertad y la autonomía del proceso de informar y comunicar, o la competencia de nuevos, novísimos medios y plataformas. Una entrevista a Iñaki Gabilondo, periodista de referencia sin duda alguna, abre una serie de artículos que, indudablemente, no agotan el tema, pero sí aportan interesantes elementos de reflexión.

Abre el número una entrevista a Alberto Acosta, una de las voces más lúcidas en la actualidad para analizar los problemas y perspectivas de la izquierda latinoamericana y siguen las secciones acostumbradas, desde *Begiradak* hasta *Internacional*, *Ikusmira* o las páginas culturales, y las colaboraciones habituales.

Esperamos recuperar el ritmo habitual en el próximo número.

Gabonetan ikusiko gara berriz. Ondo izan! ▼



**Alberto Acosta**, economista, académico, político, y activista social ecuatoriano, es una de las personas más representativas de la nueva izquierda latinoamericana. Participó activamente en la Revolución Ciudadana y en la fundación del Movimiento Alianza País, llegando a ser ministro de Energía y Minas en el gobierno de Rafael Correa y Presidente de la Asamblea Constituyente de Ecuador. Tras dimitir de su cargo por sus discrepancias con la deriva del proceso, Alberto Acosta ha sido una de las principales figuras de la oposición a las políticas neoextractivistas en su país y en América Latina en su conjunto. Es, además, uno de los principales teóricos del *Buen Vivir* y firme defensor de replantear el pensamiento de las izquierdas y un nuevo horizonte emancipatorio desde la confluencia de corrientes diversas y la participación activa de los movimientos sociales. En 2013 fue candidato a la presidencia de la república en representación de la Unidad Plurinacional de las Izquierdas.



## ALBERTO ACOSTA

# "El Buen Vivir abre posibilidades más potentes y profundas que la simple alternativa económica al neoliberalismo".

En tu último libro, escrito junto a Ulrich Brand, planteas la necesidad de buscar propuestas que permitan salir del laberinto capitalista. Por tanto, nos gustaría empezar por ahí ¿Cómo ves al sistema capitalista actual, tras la evolución sufrida por el mismo en las últimas décadas? ¿Estamos más cerca o más lejos de poder superarlo?

**ALBERTO ACOSTA.-** El patriarcado capitalista, en tanto civilización dominante, vive una crisis múltiple, generalizada, multifacética, interrelacionada y sistémica. El capitalismo evoluciona cual zombie infectado por una suerte de «virus mutante». Lo que si debemos señalar es que nunca afloraron a la vez tantos problemas como ahora, en donde lo económico y social se combina con graves problemas políticos, éticos, energéticos, alimentarios, culturales y una crisis ambiental inocultable... Vivimos incluso una crisis de sentido histórico en cuanto a las grandes soluciones se refiere. Estas, al parecer, ya no están más presentes.

Tal lectura hace pensar que nos encontramos frente a una crisis civilizatoria. Sin embargo, es difícil anticipar si el capitalismo está *ad portas* de su colapso. Incluso, quizás ya inició dicho colapso pero no tenemos suficiente conciencia de eso. Además, que la transición hacia otra civilización será larga y compleja, durante la cual el capitalismo puede presentar graves recaídas –con tintes hasta fascistas y con brutales brotes de terrorismo– que no pueden marginarse sin una acción política que profundice la democracia en todos los ámbitos.

La cuestión de las transiciones, que ocupa un lugar importante en los debates sobre alternativas al desarrollo capitalista, remite a la necesidad de concretar las salidas y adaptarlas a cada realidad. Ahora bien, ¿cómo conjugar las alternativas y luchas locales con la existencia de una globalidad fáctica, que requiere también una acción y unas propuestas de alcance universal?

**A.A.-** Esta cuestión es crucial. Las luchas desde ámbitos comunitarios son y serán las mayores portadoras de grandes transformaciones. Esos espacios de resistencia se convierten, cada vez más, en constructores de otras formas de convivencia mucho más armoniosa y equilibrada. De todas formas, no se puede marginar otros espacios estratégicos de acción: los niveles estatal, regional e internacional. El gran reto es combinar los pensamientos, acciones y luchas desde lo local y comunitario con las disputas en estos otros niveles de acción, reconociendo el potencial de unos y otros, así como sus limitaciones.

Un punto medular aquí será saber desde qué bases se construyen las acciones alternativas teniendo en mente la visión utópica de futuro, que nos sirva de meta referencial para las transiciones. Cómo dar respuestas de corto plazo sin perder la visión de largo plazo, algo así como conducir un coche con luces bajas y simultáneamente con luces altas. Y por cierto, habrá que identificar quienes son los compañeros tácticos de lucha con los que podemos transitar una parte del camino, de los compañeros estratégicos con los cuales se comparten los mismos objetivos de largo plazo. Todo esto sin marginar nunca los diversos niveles de acción estratégica.

**Koldo Unceta**

**«En Europa se ha perdido incluso la capacidad de aprender de su propia historia.**

**Basta ver su incapacidad para enfrentar definitivamente los problemas de endeudamiento externo de los países del sur del continente, cuando en 1953 ofrecieron una salida completa a la Alemania que venía de desatar dos grandes guerras en el continente y en el mundo.»**



**En línea con lo anterior, las críticas del postdesarrollo han cuestionado los referentes universales por considerarlos propios de una propuesta occidental y colonial, que no tenía en cuenta otras realidades y/o cosmovisiones. ¿Cuáles podrían ser en estos momentos unos referentes universales que permitieran una convergencia de las distintas luchas locales y sirvieran para avanzar en una globalización alternativa?**

**A.A.-** Difícil dar una respuesta general a una pregunta tan profunda y compleja. Tal vez algunos ejemplos concretos permitan aterrizar la reflexión.

Quizá entre las piedras angulares de una propuesta que enfrente el capitalismo a nivel global esté el combate a una de sus facetas más perversa: la especulación financiera. Tal combate podría librarse construyendo un Código Financiero Internacional (o códigos regionales inicialmente), el cual norme y exija el control de los flujos financieros internacionales, combatiendo así la especulación y el uso de las finanzas internacionales –sobre todo endeudamiento externo– como herramientas de dominación económica y política inclusive.

Uno de los capítulos medulares del Código debería tratar sobre la legalidad y la legitimidad de las finanzas. Urge separar las deudas adquiridas legal y, sobre todo, legítimamente –que merecen ser pagadas– de las deudas que pueden y deben impugnarse desde la doctrina de las deudas odiosas, usurarias y corruptas. Es hora de procesar la deuda ecológica e incluso la deuda histórica, donde los países empobrecidos son los acreedores.

Asimismo, urge crear un Tribunal Internacional de Arbitraje de Deuda Soberana, siguiendo –por ejemplo– los términos que propusimos con Oscar Ugarteche. Un paso mínimo para que tal Tribunal funcione es la inmediata disolución del Club de París como marco de negociación. Este Club carece de base jurídica y debe dejar de ser un espacio de decisión sobre acuerdos de reestructuración de deudas, en donde los acreedores imponen condiciones a los deudores. Además, se debe dejar sin guaridas a los especuladores desapareciendo los paraísos fiscales, al tiempo que se los asfixia con impuestos sobre las transacciones financieras internacionales (en línea con la tasa Tobin).

También es necesaria la creación de un Banco Central Mundial –totalmente distinto al Banco Mundial– que pueda emitir una moneda o una canasta de monedas globales. Esto no implica reconstruir el sistema de Bretton Woods. Es más, el Banco Mundial y el FMI, tal como los conocemos tendrían que dejar de existir.

**¿Y en el campo de los problemas ecológicos globales?**

**A.A.-** En el campo ecológico global los temas son por igual candentes. Si bien la voracidad capitalista ha creado cambios climáticos inocultables, el capitalismo busca ampliar espacios de maniobra mercantilizando cada vez más la Naturaleza. Los mercados de carbono y de servicios ambientales están entre las más «innovadoras» formas para sostener la acumulación del capital. La conservación de los bosques termina en el terreno de los negocios mientras se mercantiliza y privatiza el aire y el clima. Así vemos que a la víbora capitalista no le importa continuar devorándose su propia cola, arriesgando su propia existencia y de la Humanidad misma. El único fin es acumular capital que, en definitiva, implica acumular poder.

Como respuesta a esta crisis emergen los Derechos de la Naturaleza. Más temprano que tarde tendremos una Declaración Universal de los Derechos de la Naturaleza y un tribunal internacional que castigue los crímenes en contra de la Madre Tierra y sus defensores tal como si fueran crímenes contra la Humanidad (pues, de hecho, lo son); esta iniciativa ya se formuló en la Cumbre de los Pueblos en Bolivia, en el año 2010. Incluso ya existe una acción potente desde la sociedad civil de todos los continentes: el Tribunal Ético Permanente de los Derechos de la Naturaleza, en el que tengo el honor de participar en calidad de juez, incluso fui presidente de una de sus sesiones.

**En relación con esto, ¿cómo ves la salud de las propuestas y movimientos altermundistas? ¿Ves espacios de trabajo y de coordinación contrahegemónicos que respondan a las necesidades del momento? ¿Cómo ves el Foro Social Mundial más de una década después de su puesta en marcha en Porto Alegre?**

**A.A.-** La convergencia de esas acciones de resistencia y de construcción de propuestas de cambio configuran los caminos. Nos urge tejer local, nacional, regional e internacionalmente las luchas de resistencia, tanto como la construcción de alternativas. Esa tarea debe repensarse permanentemente, siempre evitando el mal de la burocratización y partidización. Y eso me parece que está matando al Foro Social Mundial, que devino en aplaudidor de los gobiernos «progresistas» de América Latina; gobiernos que, al transformarse en caudillescos y modernizadores del capitalismo, perdieron el rumbo y su potencial transformador.

Hoy hay nuevos procesos en ciernes. Por ejemplo, quienes cuestionan el crecimiento económico cada vez se acercan más a los críticos del extractivismo. Ahí tenemos dos vertientes que buscan soluciones y que merecen ser tomadas en cuenta. Pero el grueso de las acciones en marcha en todas partes del planeta gira alrededor de las resistencias a las destrucciones sociales y ecológicas que genera el sistema. Es interesante constatar, a modo de ejemplo, las luchas de resistencia de diversos grupos de la sociedad civil a los extractivismos en todas partes del planeta, inclusive en los países considerados equivocadamente como desarrollados, •••

- • • caso de Alemania contra la minería de lignito o carbón vegetal, o contra el *fracking* o fractura hidráulica en Europa y los Estados Unidos.

Otro caso notable, presente desde hace ya varias décadas en diversas partes del mundo, es el relativo a las diversas acciones que se despliegan desde la sociedad civil para enfrentar la deuda externa. Esta experiencia ameritaría una reflexión mucho más profunda. Aquí hay una tensión permanente entre quienes se oponen terminante a dicha deuda en tanto expresión del capitalismo, sistema que habría que derribar, con quienes, sin llegar a negar ese objetivo de largo plazo, se mueven con mucha habilidad entre los intersticios del poder para conseguir algunos cambios que contribuyan a mejorar las condiciones de vida de las poblaciones afectadas. El riesgo de caminar al filo de la navaja es grande, pues muchas veces se termina contribuyendo con propuestas funcionales al poder y al mismo sistema capitalista.

**Una de las grandes cuestiones de las que te has venido ocupando es la de la controversia entre Desarrollo Alternativo y Alternativas al Desarrollo. En ocasiones, sin embargo, la línea que separa ambos planteamientos es bastante fina, especialmente cuando hablamos de la práctica social. ¿Cómo ves esta cuestión?**

**A.A.-** Para identificar esa delgada línea nada mejor que recordar los elementos característicos del desarrollo: su pretensión de mandato global; su vocación de síntesis en los logros conseguidos a través de maximizar permanentemente los resultados; sus profundas raíces antropocéntricas y patriarcales; entre otros puntos.

La crítica, empero, debe superar estos predicados o características básicas. Debe desarmar la visión del progreso como fundamento del devenir histórico de la Humanidad. Así, la crítica de esta representación no se enfoca en formular «desarrollos alternativos», sino en construir alternativas a la idea misma de desarrollo, es decir, en última instancia, alternativas al llamado progreso.

Del mandato global del desarrollo requerimos transitar a visiones plurales, sin pretensiones hegemónicas. De la maximización insostenible –por múltiples razones– caminemos a un mundo donde la religión del crecimiento económico sea derrumbada. Por igual debemos desmontar el patriarcado, el racismo y el antropocentrismo. Estas acciones explican en gran medida lo que implica construir una alternativa al desarrollo.

**Hablemos un poco del *Buen Vivir*, tema al que has dedicado gran parte de tu trabajo político, social y académico. ¿Cómo valoras la aportación de esta propuesta a los debates sobre las alternativas al desarrollo y/o al capita-**

**lismo? ¿Cómo valoras los casi 15 años transcurridos desde que esta idea comenzó a alcanzar difusión más allá del mundo indígena andino? ¿Cuál es la salud actual de esa propuesta?**

**A.A.-** Al buscar alternativas al neoliberalismo nos dimos de narices con el Buen Vivir. Nos topamos con ideas, valores, experiencias y muchas prácticas existentes hace tiempo en muchas comunidades indígenas. Una realidad en nuestros países, pero marginada por la conquista y la colonización que aún perduran. Y de su estudio comprendimos –al menos ese es mi caso– que no se trataba de simples alternativas económicas al neoliberalismo, sino que el Buen Vivir planteaba posibilidades alternativas más potentes y profundas.

En los saberes del mundo indígena no existe una idea análoga al «desarrollo». No hay una concepción lineal de la vida que establezca un estado anterior y posterior, que siempre sería mejor en base a una creciente disponibilidad de bienes. No asoma esa dicotomía de subdesarrollo y desarrollo, como plantea la modernidad occidental. Tampoco existen conceptos como «riqueza» y «pobreza» determinados por la acumulación y la carencia de bienes materiales. Es más, el ser humano es visto como un actor más en la Naturaleza, y no como su dominador.

Esas lecturas encontraron espacios importantes en las constituciones de Ecuador y Bolivia. Sin embargo, no son definiciones indiscutibles, ni mucho menos. Su posición en esas constituciones está jalonada por varias contradicciones. No obstante, su constitucionalización, que no asegura su cristalización, fue un potente aliciente para su difusión. Cada vez hay más interés en el Buen Vivir o en el Vivir Bien, en un debate con creciente interés fuera de estos dos países, como lo demuestra esta entrevista.

**Tu relación con el gobierno de Ecuador y con Rafael Correa, desde tu dimisión como Presidente de la Asamblea Constituyente hasta hoy, ha estado jalonada por una cadena de desencuentros bien conocidos. ¿Cómo valoras la trayectoria global del gobierno de Alianza País? ¿Ha servido para impulsar la idea del Buen Vivir?**

**A.A.-** Para decirlo en pocas palabras, el gobierno de Rafael Correa sintetiza una década desperdiciada. Correa fue el presidente que más tiempo estuvo continuamente en funciones en toda la historia republicana ecuatoriana, tuvo los mayores ingresos económicos, concentró –como ningún otro– el poder estatal en todas sus funciones, coincidió con una época en donde varias administraciones regionales tuvieron el mismo signo ideológico: el «progresismo», y que, además, tuvo a su mano una guía para grandes transformaciones: la Constitución de Montecristi, que visibilizó como potentes conceptos horizonte al Buen Vivir,



**«Caminemos a un mundo donde la religión del crecimiento económico sea derrumbada.**

**Por igual debemos desmontar el patriarcado, el racismo y el antropocentrismo.**

**Estas acciones explican en gran medida lo que implica construir una alternativa al desarrollo.»**



a los Derechos de la Naturaleza, al agua como un derecho humano fundamental... A pesar de tener todas esas mareas a favor para propiciar cambios profundos, Correa se limitó a intentar modernizar el capitalismo. Para lograr tal modernización, Correa vampirizó el concepto de Buen Vivir y lo transformó en un dispositivo de poder y una herramienta de propaganda oficial al servicio de sus apetencias de concentrar poder, disciplinar, y hasta adormecer a la sociedad. Una verdadera aberración.

**En lo que respecta específicamente a los Derechos de la Naturaleza –oficialmente reconocidos en la Constitución– y a las políticas extractivistas del gobierno ¿Qué balance cabe hacer?**

**A.A.-** Los Derechos de la Naturaleza se proyectan con fuerza fuera del Ecuador. Su aprobación constitucional, un hito civilizatorio, potenció procesos existentes desde antes en varias regiones del planeta. Paradójicamente casa adentro los Derechos de la Naturaleza se redujeron a «supuestos derechos», como afirmó Correa al admitir, en agosto del 2013, que le quedó grande la Iniciativa Yasuní-ITT (surgida desde la sociedad civil mucho antes de su gobierno, dicho sea de paso). Tal era una propuesta revolucionaria acorde a los Derechos de la Naturaleza, acorde al Buen Vivir, con una clara y potente estrategia post-extractivista.

Continuando con este tema, nos gustaría conocer tu valoración sobre lo que en América Latina llamáis gobiernos «progresistas» (Ecuador, Bolivia, Venezuela, etc.), y que aquí en Europa suelen verse como gobiernos «de izquierda» por algunos sectores y de «corte populista» por otros.

**A.A.-** Eduardo Gudynas diferenció categóricamente a los gobiernos «progresistas» de los gobiernos neoliberales y de lo que podrían ser gobiernos de izquierda, que actualmente no existen en América.

¿Son gobiernos de izquierda aquellos que consolidan regímenes caudillescos y autoritarios, que ahondan más y más las modalidades de acumulación primario exportadoras al pro-

fundizar y ampliar los extractivismos, que despliegan prácticas conservadoras en cuanto a libertades sexuales, que consolidan el patriarcado y la colonialidad, que limitan y debilitan a los movimientos sociales, que ponen cortapisas a la libertad de expresión...? No, definitivamente no.

Los gobiernos «progresistas» no son de izquierda. Es más, para colmo, con muchas de sus acciones han terminado retornando al redil del neoliberalismo. El gobierno de Correa es un ejemplo claro: basta anotar que suscribió un TLC con la Unión Europea, que en definitiva fue la adhesión al TLC suscrito por los gobiernos neoliberales de Perú, Colombia y de la propia U. E.

**Otro asunto: ¿Puede hablarse de un análisis «latinoamericano» sobre la llegada de Trump a la Casa Blanca y sus consecuencias? ¿Qué repercusiones específicas puede tener para América Latina?**

**A.A.-** Hay múltiples impactos. Destacaría la política migratoria de Trump. Una posición, con acciones violatorias de los Derechos Humanos, que afecta a muchas familias latinoamericanas afincadas a los dos lados del río Grande...

El negacionismo climático de Trump, un personaje perdido en su iluso mundo de los negocios a ultranza e incapaz de leer la compleja y cada vez más crítica realidad ambiental del planeta, pasará factura a América Latina. Para empezar muchas acciones en marcha destinadas a frenar la barbarie del *capitaloceno* se verán debilitadas inclusive por el mal ejemplo que emana desde Washington. Al mismo tiempo que las empresas extractivistas darán rienda suelta a su voracidad alentadas por los discursos y las disposiciones del régimen estadounidense.

Quizás Trump, en medio de su aparentemente confusa gestión, hasta llegue a alentar salidas políticas violentas y dictatoriales a los problemas de «su patio trasero». Su política en contra del gobierno venezolano parece ir en esa dirección. Si bien cabe rechazar enérgicamente cualquier agresión imperial contra Venezuela, es realmente triste ver cómo el deterioro del «progresismo» en el caso venezolano podría dar los justificativos perfectos para la injerencia norteamericana, bajo la típica farsa de «restaurar la democracia y la libertad».

**Hace dos años las Naciones Unidas proclamaron solemnemente la Agenda 2030 y los ODS. En ellos se reconocía claramente la inviabilidad del actual modelo de producción y consumo y, sin embargo, no parece haberse dado ningún paso hacia adelante, ¿qué valoración haces de los ODS y de la Agenda 2030? ¿Tienen alguna utilidad?**

**A.A.-** Los ODS están impregnados de un pecado original: la idea del desarrollo, que en realidad es un fantasma. Hace rato debimos desencantarnos de esa alocada carrera detrás del desarrollo. Si bien hay cada vez más gente que demanda un cambio radical de rumbo en el mundo, esta no es aún la tendencia mayoritaria. Menos aún en Naciones Unidas. •••



... Un punto clave: Naciones Unidas es lo que es, una amalgama en donde predominan los intereses de los más poderosos y en donde el todo no puede superar a sus partes. Me explico, no es posible superar estructuralmente los problemas del capitalismo mundial desde el seno de las actuales Naciones Unidas. Allí la mayoría de gobiernos de los países representados defienden privilegios de los grupos de poder, mientras buscan a como de lugar el progreso y el desarrollo. Eso aclara porque solo se llega a tibios acuerdos como aquellos conseguidos en la Cumbre de Cambio Climático en París, a fines de 2015, que para colmo ya no son respaldados por el gobierno de Trump.

De todas maneras, abrir la discusión sobre los ODS podría profundizar la crítica al sistema y podría ser una oportunidad para reinventar las Naciones Unidas.

**Una última cuestión. Como buen conocedor de Europa que eres. ¿Cómo ves Europa desde A. Latina? ¿Crees que hay aún alguna esperanza de que la UE desempeñe algún papel positivo en este momento en la búsqueda de alternativas a la crisis sistémica en la que vivimos, o por el contrario constituye un obstáculo para ello?**

**A.A.-** Es cierto que recorro algunos países europeos discutiendo las posibles alternativas, algunas de ellas esbozadas anteriormente. Pero de ahí a decir que conozco Europa hay mucho trecho. En realidad hay muchas Europas. Como bien anota el gran sociólogo José María Tortosa, Europa presenta muchas caras, por ejemplo, cuando se leen las diversas aproximaciones al tema de la migración.

Lo que sí me atrevería a plantear es que Europa ya no es el continente de las Luces. Quedan perdidos en los pliegues de su historia el nacimiento y difusión de muchas ideas-horizonte, como liberalismo o socialismo, que emergieron desde Europa o que se expandieron a través del viejo continente sacudiendo al mundo. Ese tiempo ya pasó. Es más, a ratos me parece que en Europa se ha perdido incluso la capacidad de aprender de su propia historia. Basta ver su incapacidad para enfrentar definitivamente los problemas de endeudamiento externo de los países del sur del continente, cuando en 1953 ofrecieron una salida completa a la Alemania que venía de desatar dos grandes guerras en el mundo.

A pesar de esos cuestionamientos encuentro cada vez más acciones desde las comunidades y localidades europeas que tendrán una fuerte resonancia futura si sintonizan con otras luchas de resistencia y de construcción vivas y activas a lo ancho del planeta. ▀

## El brusco

**La reaparición del españolismo responde a la ofensiva independentista catalana pero también se enmarca en un fenómeno más complejo de repliegue identitario plagado de incógnitas.**

**AL ESTADO LE FALTA NO SOLO UN RELATO, SOBRE TODO NECESITA UN CREATIVO.-** Decía Josep Borrell, el expresidente del Parlamento Europeo, horas después de la manifestación del 8 de octubre en contra de la independencia de Cataluña que a España le hacía falta un relato, y que uno de los problemas de haber perdido mucho terreno frente a los partidarios de la secesión era, precisamente, no haber sabido dar la batalla de las ideas con un discurso claro y nítido. Una narrativa ideológica que los nacionalistas catalanes de diverso pelaje y condición han sabido construir con suma eficacia, conectando con una parte de las nuevas generaciones que trasciende del ámbito discursivo puramente identitario.

A España le ha faltado históricamente un relato, decía Borrell, apuntando quizá que la extraordinaria movilización convocada por Sociedad Civil Catalana podría ser un cambio de tendencia o cuando menos un interesante punto de inflexión. El tiempo dirá si estamos ante la reacción natural de hartazgo de una sociedad que ha estado muchos años invisible o si asistimos, como parece, a un potente despertar del nacionalismo español, con todos los riesgos que implica la inflamación identitaria en estos tiempos de repliegues soberanistas en Europa y su instrumentalización por corrientes populistas y xenóforas.

En este regreso notorio del nacionalismo español confluyen, por un lado, una exhibición del orgullo constitucionalista y, a la vez, los rescoldos de la versión más tradicional del españolismo, en la que se incrustan elementos nostálgicos de ultraderecha que también se han envalentonado. Pero la novedad es, sobre todo, la salida del armario sociológico de un

# despertar del nacionalismo español

nacionalismo español de sesgo más liberal, que intenta sacudirse los complejos del pasado –su vinculación emocional al franquismo– y que esgrime la bandera constitucional española con un entusiasmo que aún resulta extraño para quienes sufrieron en sus carnes la dictadura bajo esos mismos colores. Un nacionalismo que no es totalitario, pero que se inclina por una cultura uniformizadora que, de entrada, casa mal con la pluralidad y la diversidad del Estado. La llegada del partido Ciudadanos con este mensaje resulta muy revelador al respecto en la medida en la que intenta competir con el PP desde ese flanco del orgullo nacionalista.

Todo esto tiene que ver con la historia, sin duda. En el retraso de España para articularse como un Estado constitucional y moderno, en los déficits de las revoluciones liberales y burguesas y en que, en términos contemporáneos, el nacionalismo español acusaba históricamente de no tener quien le escribiera. De hecho, esta carencia se suplía con el recurso a los éxitos deportivos –‘la Roja’ o el tenista Nadal– para dar fe de un universo que reivindica su peso e influencia en el mundo, si bien en los últimos años ha emergido una corriente de intelectuales que ha rescatado la idea de España del baúl de los recuerdos y de las esencias.

**RETÓRICA DE MADERA.** Siempre he creído que uno de los graves problemas de la crisis catalana era la carencia por parte del Estado español de un relato más atractivo que el permanente recurso al ‘imperio de la ley’ que a veces corre el riesgo de asemejarse a una retórica de madera. Vacía, sin contenido. En un país en el que la crisis ha diezmado muchos derechos sociales, el argumento legalista es de una gran fragilidad. En una sociedad mediática en la que las emociones y la imágenes se multiplican de forma vertiginosa, hay que salir al campo de juego con iniciativa. Que la imagen del Estado quede asociada a una actuación

policial contra un referéndum suspendido por el Tribunal Constitucional resulta letal en términos de inteligencia emocional.

Cierto es que las fugas empresariales han abierto en Cataluña una fuga de agua imprevisible en el barco del independentismo, que sitúa el debate en otras coordenadas bastante más desfavorables para sus intereses. Pero la crisis catalana nos vuelve a demostrar que la idea de España necesita un aggiornamento y una renovación para hacerla más atractiva para las nuevas gene-



raciones y para la periferia, que recela con profundidad de determinadas sobreactuaciones patrióticas. Si una agencia de publicidad fue la responsable de la exitosa campaña ‘Parlem-Hablemos’, que ha llenado las plazas de las ciudades en favor de una salida de diálogo entre Cataluña y el Estado, no tengo ya dudas de que España necesita un creativo publicitario para dar la vuelta al tópico y al cliché.

Porque pensar que a ritmo de bombo del ‘Viva España’ de Manolo Escobar, como se vio en la Plaza de Cibeles de Madrid, la sociedad emergente y más moderna, que no votó la Constitución de 1978, se puede sentir implicada es entender muy poco algunos cambios sociales de fondo. Es no comprender, desde luego, cómo se ha transformado la sociedad española, en la que importantes sectores urbanos viven alejados de cualquier esencialismo. El día en el que se utilice un verso de Blas de Otero en lugar de un pasodoble, con todo el respeto a los pasodobles, seguro que algo empezará a cambiar en el imaginario hispánico. ▀

# Katalunia, IA Aren eta



Parlament



Sant Julia de Ramis

David Ramos

**E**z dakit Miguel de Unamuno jaunak, Fuerteventurara erbesteratua izandako intelektual ospetsuak, orain dela ia mende bat Kataluniaren eta Espainiaren arteko harremanen inguruan egindako arrazoibide la-tza errepikatuko lukeen. Bertan adierazten zuen Espainiak «Katalunia galtzea» merezi zuela, Kubarekin gertatu beza-la; eta Madrilgo prentsa egiten zuen erantzule, Karibeko uhartearekin egindako akats berdinak errepikatzeagatik, horrek «barrabilekin» pentsatzen zuela leporatuta.

Nola nahi ere, hainbeste denbora igarota, estatu-kolpe faxista batekin, gerra zibil batekin eta diktadura luzea eta iraingarria tartean, badirudi egoera ez dela nahikoa aldatu azken lau hamarkada demokratiko hauetan. Zerbait egin da gaizki. Eta ez da ikusten hori zuzentzeko aukerarik, ezta asmorik ere.

Horren adierazgarria egun hauetan ikus dezakegu; izan ere, katalanak ezberdintasun aberasgarriak errespetatzen dituen proiektu komunean, pluralean eta anitzean gelditzea askoz hobe dela konbentzitzen saiatu ordez, mespretxatu, iraindu eta mehatxatu egiten dituzte, baita Piqué selekzioetik (gauza bera eskatzen al diete banderatzkoaren aberkideek euren dirua Suitzan duten eta euren herriki-deen ongizaterako euro bakar bat ere jartzen ez duten Espainiako hainbat kirolariri?) eta Barça Ligatik ateratzea ere. Lagunak betiko.

Eta, batez ere, Rajoyren Gobernuaren ekintza traketsak erreferendumaren aurrean: hauteskunde-materialaren konfiskazioa, inola ere egingo ez zenaren adierazpenak, goikargudunen atxilotetak, eta mundu osoko komunikabideetan islatutako eta Espainia marka oso gaizki uzten duen U-1eko polizia-errepresioa. Azkenean, hauteskontziak, boto-txartelak, hauteskunde-mahaiak eta bi milioi hautesle baino

gehiago izan ziren. Bai eta beharrezkoak ez diren maki-lakada ugari ere.

Egia da erreferenduma legez kanpokoa zela eta hainbat gabezia demokratiko aurkeztzen zituela; ez zela hori deitu behar Estatuarekin hitzarmena eta Kataluniako parlamentuaren eta gizartearen beharrezko babesa izan gabe. Eta, funtsean, bi milioi pertsona baino gehiagoren mobilizazio izugarria bihurtu zela, beldurra izan eta hainbat hautesleku itxi baziren ere.

**ITXAROPENA.** Hauteslekuak itxi ondoren hainbat lider politikok egindako adierazpenek ez dute itxaropenik ematen. Hasieran lotsati, Pedro Sánchezek «Puigdemontekin berehala negoziaketa hasteko» eskatu zion Rajoyri, egun, ezinezko metafisikoa badirudi ere; gainera, PSOEko idazkari nagusiari ez dio gehiegi laguntzen ausartago izaten bere alderdiaren zati baten oposizioa, horrek Susana Díaz buru duela. Adoretzu, Albert Rivera 155. artikulua lehenbailehen aplikatzeko eta autonomia airetik, itsasotik eta airetik indargabetzeko prest agertu zen, horrek Kataluniako herri-tarren gehiengoa haserretzea ekarriko badu ere.

Baina askoz larriagoa eta garrantzitsuagoa da Kataluniako eta Espainiako presidenteak diren protagonista nagusiengan ikusi ahal izan dugun jarrera.

Bat, Puigdemont; izan ere, jakinarazi zuen, hurrengo egunetan, Parlament-ak independentzia aldebakarra adierazi dezakeela, lege-esparrurik gabe, nazioarteko bermerik gabe, eta zenbat katalanek babesten duten ziur jakin gabe; hori baldintza guztiak betetzen dituen erreferendumak soilik konponduko luke, baina ez U-1eko mobilizazioak.

Bestea, Rajoy; horrek adierazi zuen hemen ez dela ezer gertatu, armada subiranista gatibu eta armagabe,

**Enrique  
Bethencourt**

# immobilismoaren artean



'Parlem-Hablemos'. San Jaume enparantza.

armada nazionalak bere helburu guztiak lortu dituela: gerra amaitu da. Nire ohorea arriskuan dago, eta ez naiz hemendik mugituko. Hainbat urtez egiten aritu dena, egoera okertzen lagunduta.

**LIDERGOA.** Independentziaren Adierazpen Aldebakarra (IAA) burugabea iruditzen zaigu baldintza hauetan. Ezin dugu arrazoitu, batzuk egiten duten bezala, hori agindu zutela kontsultan eta ondorio guztiekin aurrera egitea dela erremedio bakarra. Buru politikoek euren lidergoa gauzatu behar dute eta, agindutakoa betetzeko baldintzak ematen ez direnean, ez ezkutatu eta herritarrei egoera eta beste bide batzuk aztertzeko beharra argi azaldu. Agindutakoa betetzea amildegiaren ertzer ahera emateko ez da harro sentitzeko modukoa.

Bestalde, paralisia ere guztiz arduragabea iruditzen zait. Elkarriketara eta negoziaketara itzultzen saiatzeko formulak artikulatu behar dira. Benetan politikaren bidera itzultzeko. Espazioak ireki behar dira, Konstituzioa ahuldu baino, hori sendotuko duten ezinbesteko aldaketa konstituzionaletarako; horiek XXI. mendeko bigarren hamarkada honen errealitatera eguneratuko dute. Egungo esparru autonomikoa gainditzeko duen federalismoak jarrikerak hurbiltzea ahalbidetu dezake, baita beltzaren gaineko zuriaren egungo dinamika hautsi ere: egungo estatusa edo independentzia.

Borrokaren ondoren, hainbat arrazoren eta gertatutakoaren irakurketaren ondorioz, bi lehiakideek duten garaipen sententzioak ez du, inola ere, egungo egoera gainditzeko laguntzen.

Biak sendotuta atera dira euren publikoen aurrean. Puigdemontek eutsi egin dio egoerari, eta hain mantentzen da,

Pdcat (hegemonikoa izandako CiUren oinardekoa) txikituko lukeen ERCren aurrean. Zoriontsu dago bere kontakizunaren garaipenarengatik eta hautestontziak konfiskatzeko eta poliziaren gehiegikeriek Espainiarentzako eragindako nazioarteko irudi negargarriarengatik. Seguruenik, independentziaren aldekoen kopurua handitu egin da, baita azken asteetako ekintzen ondoren, eta PPren gobernuak igandean egindako akatsekin burututa, erabakitze eskubidea defendatzen dutenen kopurua ere.

Rajoy eroso agertu da (halakoa da bera), espainolisismoak (eta katalanofobiak) Estatuko gainontzeko lurraldeetan izandako hazkundearen aurrean, eta Katalunian bere alderdiak garrantzi gutxi duela eta izaten jarraituko duela jakinda, Euskadin bezala. Baina bere immobilismoak estatuan hogeita hamar diputatu gehiago eman diezazkiokela eta baldintza errazagoetan jarraitutasuna bermatuko diola jakinda, Gorteak disolbatzea eta behar baino lehenagoko hauteskunde orokorrak deitzea eskatuz gero.

Esaten eta egiten dutena ikusita, denek pentsatzen dute herritarren ongizatean soilik, eta ez interes pertsonaletan eta alderdikoiatan, hauteskunde-kalkuluetan, ezta botere-borroketan ere.

Hain hondatuta dauden zume horiekin, oso zaila izango litzateke baterako saskia eraikitzea. Guztiz ezinezkoa izango dela dirudi. Politikaren porrotaren eta euren jarrikeren enkistamenduaren aurrean gaude, eta horrek ez du ezer onik iragartzen hurrengo denboraldirako. Gainera, horren ondorioak hainbat hamarkadaz islatuko dira Espainiaren eta Kataluniaren arteko harremanetan, Kataluniaren eta Espainiaren artean. Eta ez da politika-arazoa soilik, maitasun, elkarrekiko estimu, bizikidetzarazoa baizik. ▀



# hemerotokia dicen

«Pedimos que se retiren los cargos de sedición contra Jordi Sánchez y Jordi Cuixart y suspendan su prisión provisional.» **Amnistia I. (España)**

Los Mossos clausuraron el 1 de octubre más del doble de colegios electorales que la Guardia Civil y la Policía Nacional juntas. La policía catalana cerró entre 130 y 140, mientras que las policías españolas clausuraron entre 60 y 70, según fuentes de los Mossos. Y, a diferencia de los cuerpos españoles, lo hicieron sin ningún tipo de incidente o carga policial.

**Enric Borràs**

"Tengo la casi completa seguridad de que no va a ser necesaria la intervención de las Fuerzas Armadas en Cataluña"

**Mª D. de Cospedal**

"Cada uno escuchaba su emisora favorita para mantenerse uniformado."

**El Roto**

"En Barcelona, ahora mismo, es muy difícil respirar y pensar. Soy una persona de matices y lo que estamos viviendo ahora es una situación en la que parece que no caben los matices. Te meten en la categoría de gente no grata a pesar de que yo me manifieste contra la brutalidad policial del 1 de octubre."

**Isabel Coixet**

"El 82% de los catalanes quieren votar. Y la sociedad española debe saber que cuando los cuerpos de seguridad españoles iban a realizar cargas violentas el 1 de octubre pasado, lo que se encontraban delante era gente que gritaba: *Somos gente pacífica, sólo queremos votar*. La responsabilidad no es sólo del president Puigdemont sino también del presidente Rajoy, que debería aplicarse la cita de Platón: *La civilización es la victoria de la persuasión sobre la fuerza*."

**F. Rodés (Dir. de «ara.cat»)**

"El exrector de la Universidad de Girona, Josep Maria Nadal, en las páginas del diario «Ara», ha acusado de complicidad con la policía española al escritor Javier Cercas, al que señala como si hubiera «justificado la actuación del 1 de octubre», lo que ha desmentido el escritor gerundense en una carta al mismo diario."

**Lluís Bassets**

Azken bost urteetan Katalunian izandako goren aldi independentistak (ezker abertzaleak bere burua begiratzten du bertan) are gehiago larritzen du ETAre presentziak ezker abertzaleari aurkezten dion arazoa. Horren buru Arnaldo Otegi horixe aitortu zuen orain dela gutxi: «Kataluniako egungo prozesu subiranista ez litzateke posible izango, ETak Euskadin armak erabiltzen jarraitu izanez gero». Eta joan den hileko bere azken komunikatuan, ETak honako hau onartzen zuen: «Badakigu gure erakundea ez dela eragile nagusietako bat izango datorren ziklo politikoan».

**Luis R. Aizpeolea**

"Tarde o temprano deberá haber elecciones porque se ha llegado al agotamiento de un proceso, pero unas elecciones convocadas con el artículo 155 no serían una solución y estarían bajo una anomalía democrática."

**Ada Colau**

«Gizakiok izugarri egiten dugu garrasi eta gure bularra kolpekatzen dugu, gorilek bezala, gure iritziez harro agertzeko baina, benetan, txikiak, arduragabeak, kontraesankorrak eta baboak gara (sareetako iskanbila ikustea besterik ez dago, hori egiaztatzeko).»

**Sabiñe Zurutuza**



**GENOCIDIO ROHINGYA.** Restos carbonizados de hombres, mujeres y niños rohingyas en el pueblo de Penindasan. Miles de refugiados rohingyas huyen a Bangladesh tras ser perseguidos y quemados sus pueblos en el estado nortño de Rakhine, en Birmania. Los rohingya son un grupo étnico musulmán del norte del Estado de Rakhine, en Birmania occidental. Birmania ha librado "una campaña de limpieza étnica" contra los musulmanes rohingya, según Human Rights Watch.



Paula Bronstein

# Las razones del no a la «gestación subrogada»



**Alicia  
Miyares**

La constitución española declara como derechos fundamentales el derecho a la dignidad y el derecho a la integridad física y moral por lo que las personas no pueden ser sometidas, entre otras cosas, a tratos degradantes. Nuestro Código Civil, a su vez, abunda en estas cuestiones cuando determina qué puede ser objeto de contrato en nuestra sociedad imponiendo un límite que no acepta interpretación posible: las personas no pueden ser objeto de comercio o transacción contractual. ¿Cómo hemos llegado, entonces, a la situación actual en la cual algunas personas se muestran favorables a introducir la práctica de la «gestación subrogada»? Esta práctica se resume en un «contrato de subrogación» por el cual una mujer se compromete a gestar un embrión para luego entregar la criatura a terceras personas, renunciando así al derecho de filiación, en definitiva a la patria potestad. Parece, pues, evidente que este «contrato de subrogación» vulnera el Código Civil, ya que la criatura recién nacida es objeto de una transacción contractual. Vulnera, además, de acuerdo a la Constitución, el derecho a la integridad física y moral de las mujeres.

## LA MANIPULACIÓN EMOCIONAL Y EL RECURSO A EUFEMISMOS

Algunas personas que desean un hijo, genético en la mayoría de los casos, y no pueden plantean como solución a sus anhelos de «ser padres» que se apruebe en este país la

práctica y contrato de «gestación subrogada». Tienden, así pues, a recurrir a la narrativa del deseo y las emociones. No esgrimen argumentos, sino historias personales en la que se nos muestre el dolor o desesperanza inicial por no poder tener «hijos propios», las vicisitudes que han sufrido a causa de la infertilidad o incapacidad natural de alumbrar hijas/os hasta su desenlace feliz mostrándonos, por fin, la familia al completo gracias a la práctica del alquiler de vientres. La estructura narrativa de *cuento de hadas* no parece el marco adecuado para abordar un debate ético y jurídicamente complejo, a no ser que se busque manipular a la opinión pública con un «encantamiento emocional». Quizá se pretende, ante el deseo declarado de algunas personas de ser padres cueste lo que cueste, ofuscar nuestra conciencia cívica y en tal estado de «sortilegio» dar por válidos contratos abusivos, aceptar la falsa analogía con la donación de órganos o convertir la libertad y el consentimiento individual en una parodia, por citar las cuestiones más relevantes del debate.

Es evidente que el recurso a eufemismos como «gestación subrogada», «gestación por sustitución» o «gestación altruista» contribuyen en muy buena medida a descentrar el debate imprimiéndole un giro de asepsia que nos hace olvidar que estamos debatiendo en torno a la reproducción humana y, más concreto aun, en torno a la concepción que tenemos del embarazo, el parto, la ...

... maternidad y por ende de las mujeres que son las únicas que pueden hacer posible la materialización de un hijo. Se muestran, por ello, contrarios a la utilización de palabras como «embarazo», «maternidad» o «madre». Describen el embarazo y parto como «proceso gestacional» pretendiendo con ello transformar un hecho biológico irrefutable en una mera técnica cuasi fabril y artificiosa. Y, por último, despojando el embarazo y parto de toda relevancia biológica, social, cultural y simbólica nada les impide considerarlo un contrato de arrendamiento, pero, como puede parecer grosero, prefieren designarlo como «contrato de subrogación» y a los arrendatarios como «padres de intención».

#### LA «LLAVE DE LA FELICIDAD» ES UN CONTRATO ABUSIVO.

Considerar que el embrión es independiente de la mujer es un rasgo por el cual se identifica a los grupos ultra católicos en este país. Al afirmar, a su vez, que la vida comienza en el instante de la concepción estos grupos de religiosidad extrema se han mostrado siempre contrarios a cualquier tipo de ley favorable a la interrupción voluntaria del embarazo. Sin embargo, pese a la tremenda influencia de la jerarquía católica en distintos partidos políticos y en variados medios de comunicación, pese a la injerencia constante de la Iglesia en temas de salud, educativos y de jurisprudencia y pese al poder económico eclesiástico sus ideas sobre las mujeres y el embarazo no han logrado imponerse socialmente.

Al menos eso creíamos hasta el momento actual porque las personas y colectivos favorables a regular en este país el «contrato de gestación subrogada» o «contrato de alquiler de vientres», haciendo gala de una idea de paternidad/maternidad extrema, recuperan, con apariencia de innovación técnica, la misma idea que la de los grupos ultra católicos: el embrión es independiente de la mujer. El modo en el que fundamentan la independencia del embrión del cuerpo de la mujer en el que arraiga va camino de convertirse en la nueva pesadilla para las mujeres del siglo XXI. Los defensores de la «gestación por sustitución» sostienen que la vida comienza en un contrato que se ha de rubricar entre las partes con meses de antelación a cualquier proceso de fecundación y de transferencia embrionaria. La única finalidad del «contrato de gestación subrogada» es asegurar la renuncia de la filiación que corresponde a la madre, garantizando así la patria potestad en exclusiva a los subrogantes o «padres intencionales». Descrito de otro modo, si la renuncia a la filiación por parte de la mujer embarazada no se hiciera explícita en el contrato, carecería de

objeto la «práctica de la gestación subrogada». Es por ello un contrato abusivo que tiene por objeto sellar el destino de una madre y su hijo, separándolos de modo irrevocable.

El embarazo, que dura en el tiempo nueve meses, es un proceso por el cual una mujer va transformando sus expectativas, va adaptándose a una nueva realidad hasta el punto que puede determinar que esa mujer que, en



principio, aceptó gestar para terceros decida, por el contrario y posteriormente, hacer valer sus derechos de filiación. Como los tiempos de espera de un embarazo no se pueden acortar, como el ámbito de la libertad individual acepta la reversibilidad de nuestras elecciones, sino no sería libertad, es por lo que el contrato de alquiler de vientres sólo busca blindar a una de las partes, los «padres intencionales» y mantener a las mujeres, por el contrario, en una indefensión jurídica absoluta. A tal fin se construye la invención jurídica de «padres intencionales». El virus jurídico de la «filiación intencional» se encuentra presente en todo contrato de alquiler de vientres. Es la condición por la cual se transfiere un embrión al útero de una mujer y a cambio los potenciales padres receptan un menor. Por ello, regular favorablemente la práctica del alquiler de vientres implica la aceptación de la «filiación intencional» que colisiona frontalmente con la filiación determinada por el parto para las mujeres: La práctica del alquiler de vientres exige de manera unívoca que el reconocimiento de filiación para unos, los padres subrogantes, conlleve la impugnación de los derechos de filiación de otras, las madres. Así pues, cuando el deseo de reproducirse se antepone a derechos fundamentales da lugar a un combinado explosivo que produce situaciones de abuso a terceras personas, las mujeres y a que los menores sean considerados meras propiedades.

**«Enmarcar el debate de la gestación subrogada o práctica del alquiler de vientres en el contexto de la libertad individual suele producir debates estériles.**

**Lo cierto es que el principio de libertad ha de conjugarse siempre con otros principios del mismo rango como «igualdad», «dignidad» o «integridad física y moral».**

**LA FALSA ANALOGÍA CON LA DONACIÓN DE ÓRGANOS.-** Los defensores de la paternidad/ maternidad extrema mediante «gestación subrogada» han ido cambiando sus planteamientos según se les iba desmontando argumentativamente su *cuento de hadas*. Su último intento de edulcorar lo que realmente significa la práctica y contrato de alquilar el útero de una mujer consiste en establecer una falsa comparación entre esa práctica y la donación de órganos. La primera evidencia que derruye esta analogía es de hecho: una donación consiste en hacer entrega de una parte separable de tu cuerpo que dependiendo del órgano afectado solo es aceptable en aquellos casos en los que esté comprometida la vida del receptor, donar un riñón o una porción del hígado, por ejemplo; es evidente que el deseo de tener un hijo y no poder no compromete la vida de una persona, si así lo fuera debería ser



una cuestión más bien de salud mental para combatir la frustración que no propiamente de clínica ginecológica o de fertilidad; es además innegable que la mujer que acepta la transferencia embrionaria no se desgaja de su útero, sino que el proceso de embarazo y parto ocurre en el seno de su cuerpo; de hecho lo único separable de su cuerpo es la criatura que nace, pero nadie con un mínimo de sentido ético o jurídico defendería que los seres humanos se pueden donar o ceder, a no ser que tuviera en alta consideración la esclavitud humana.

La segunda evidencia por la cual el maridaje entre gestación subrogada y donación de órganos es de todo punto artificial tiene que ver con los derechos fundamentales: cuando las personas donan una parte de sí, no se les exige además que renuncien a sus derechos. Semejante planteamiento excede el marco del «altruismo» para ser una cruda «apropiación». Los defensores de la gestación subrogada, arguyen, que la donación de la capacidad reproductiva de las mujeres sería equiparable a la donación de gametos, pero comparar la donación de semen con el embarazo y parto resulta de todo punto esperpéntico. De hecho, si en sus planteamientos hubiera algún principio de coherencia no acudirían a la fórmula de la donación, ya que de igual modo que la donación de gametos no determina la filiación, la aportación de los gametos en los casos de gestación subrogada no podría ser causa determinante para establecer la filiación.

La tercera evidencia que desmonta la ilusoria semejanza entre gestación subrogada y donación de órganos es de carácter conceptual: las capacidades humanas son, como muy bien fundamentó M. Nussbaum, intransferibles. Así

pues, la capacidad reproductiva de las mujeres es un todo indivisible que no se puede trocear a gusto del consumidor, el útero, por un lado y aquello que genera, una criatura, por el otro. Ello no obsta para que algunos, sobre todo los inasequibles a cualquier conceptualización que da sentido a nuestra humanidad, puedan considerar a las mujeres como seres fragmentados y como tales creerse en el derecho de apropiarse de aquellas partes del cuerpo de las mujeres que

les permitan satisfacer sus deseos, sean de carácter reproductivo o sexual. Creer que el cuerpo de las mujeres y su identidad se pueden atomizar convirtiéndolas en «úteros» o «vaginas» son certeros indicadores de manifiesta «ginofobia».

#### **LA PARODIA DE LA LIBERTAD**

Enmarcar el debate de la gestación subrogada o práctica del alquiler de vientres en el contexto de la libertad individual suele producir debates estériles. Lo cierto es que el principio de libertad ha de conjugarse siempre con otros principios del mismo rango como «igualdad», «dignidad» o «integridad física y moral».

El ejercicio lícito de la libertad no puede poner en riesgo, por ejemplo, la integridad física o moral de terceras personas. Por lo tanto, la libertad no es un genérico derecho a hacer lo que a uno le venga en gana y menos aún se puede invocar la libertad para anunciar que es liberador renunciar a tus derechos. En lo que atañe a los derechos fundamentales como la filiación no podemos disponer de ellos a nuestra voluntad. En definitiva, la invocación a la «libertad individual» no puede avalar una práctica contraria a los derechos humanos. Los límites de la libertad han sido establecidos desde la modernidad: no se puede usar a las personas como medio ni tampoco nadie puede o debe prestarse a ser medio para que terceras personas satisfagan sus deseos. Los derechos no se pueden ceder ni vender, son inalienables. Sin embargo, imagino que a los defensores de la paternidad/maternidad extrema por «subrogación» las razones morales y jurídicas no les convengan en absoluto, pero quizá puedan hacer un esfuerzo y proyectarse a sí mismos en un hipotético futuro en el que la relaciones sociales no estén determinadas por los derechos, sino por contratos privados de renuncia al ejercicio de los mismos: supongo, pues, que los defensores actuales de este uso ilícito y negativo de la libertad serían los primeros, sin dudarlo, en formar parte del primer contingente de «felices» esclavos. ▽

**Alicia Miyares.** Portavoz de la plataforma «No somos Vasijas» en contra de regular la práctica del alquiler de vientres en España.

# A propósito de la gestación por sustitución

**INTRODUCCIÓN.** En julio de 1978 nació Louise Brown, la primera niña probeta. Por primera vez se ofrecía la posibilidad de separar la fecundación de la gestación, se ofrecían soluciones para la infertilidad y se abrían insospechados caminos que modificaban de alguna manera la concepción sobre la maternidad, hasta entonces íntimamente ligada a la subjetividad femenina.

En el movimiento feminista se produjo entonces un intenso debate a favor y en contra de estas nuevas técnicas<sup>1</sup>. Sus críticas se centraban, fundamentalmente, en la medicalización del cuerpo de las mujeres por parte de agentes externos a las propias mujeres. A pesar de las críticas, dudas y prevenciones, el desarrollo técnico continuó, se mejoró y se generalizó. Las técnicas de reproducción asistida tardaron en aceptarse y en legalizarse, España fue de los primeros países en hacerlo, por la Ley 35/1988 de 22 de noviembre, pero fueron poco a poco extendiéndose a otros muchos; miles de bebés han nacido desde entonces por medio de la reproducción asistida.

Pero estos procesos deparan resultados impredecibles, y si en un principio el material genético se implantaba en una mujer que iba a ejercer de madre, nada impedía, desde el punto de vista técnico, que la implantación se realizase en una mujer distinta a la que iba a ejercer la maternidad (o la paternidad, en función de los cambios sociales y de los modelos de familia). Se abría así el camino para superar la incapacidad de gestar. Y aquí nos encontramos con la gestación por sustitución (o subrogada), que ha planteado problemas éticos y sociales que están siendo sometidos a intensos debates. Hoy en día no sólo se puede tener sexualidad sin reproducción, también podemos tener reproducción sin sexualidad. La posibilidad de que mujeres y hombres, que antes no podían acceder a la maternidad o paternidad por problemas de esterilidad funcional o estructural (es el caso de las personas sin pareja o las parejas homosexuales) accedan a este deseo es hoy una realidad.

**EL USO DEL CUERPO VULNERA LA LIBERTAD Y LA DIGNIDAD DE LAS MUJERES.** Es cierto que ha sido una constante en el feminismo el denunciar, con razón, el abuso a que han sido sometidas las mujeres, violentando su derecho a disponer del propio cuerpo: violaciones y prácticas sexuales forzadas, pornografía no consentida, maternidades no deseadas, esterilizaciones forzadas, mutilaciones genitales..., por lo que es comprensible la especial sensibilidad con la que abordamos cualquier uso no autorizado, no deseado del

cuerpo, pero la denuncia debe residir en este último aspecto; es decir, en la falta de consenso, de voluntariedad, en la coacción a la que las mujeres son sometidas. Pues cuando las mujeres pueden disponer sin coacción de sí mismas, tienen el mismo derecho y mantienen la misma dignidad que cuando ponen en acción su fuerza de trabajo, su inteligencia, su formación cultural, en definitiva su persona.

**LIBRE CONSENTIMIENTO.** Bien es cierto que las decisiones que tomamos las personas probablemente nunca son totalmente libres: esto es una utopía; las diversas situaciones sociales, en una sociedad tan poco igualitaria, condicionan nuestras elecciones, pero no anulan nuestra capacidad de decidir. Es evidente que nuestra autonomía está limitada e influida por condicionantes de índole personal y colectiva, pero no somos meros receptores de esos mensajes, tenemos margen para transformar y transformarnos. Para ello no basta con señalar los riesgos, también es necesario fomentar la autonomía, la capacidad crítica y la responsabilidad con las decisiones que adoptamos.

No parece que el mejor camino de lograrlo sea el de proteger a las mujeres de sí mismas, impidiendo que accedan a esta práctica, en una suerte de política paternalista, en lugar de afirmar su capacidad autónoma. Negar la capacidad autónoma de las mujeres refuerza el estereotipo de la incapacidad femenina para adoptar decisiones racionales. ¿Por qué esta autonomía no es posible cuando se trata de la gestación por sustitución y sí es posible cuando hablamos de otros trabajos y actividades económicas?

También es cierto que la defensa de la dignidad de las personas debe ser una prioridad y también lo es que esta dignidad es menoscabada de mil maneras, siendo una de las más evidentes la explotación extrema a la que muchas personas, y en casos especiales, las mujeres, son sometidas en todo el mundo, así como el desprecio de sus derechos más elementales; ello nos ha de llevar a buscar los medios para mejorar estas condiciones, y a defender estos derechos, pero no a prohibir o rechazar una actividad realizada voluntariamente.

Paloma  
Uría Ríos

Josefina  
Jiménez  
Betancor



**«Nos guste o no, la realidad se impone, y la gestación subrogada, legal en muchos países, está siendo una práctica a la que recurren numerosas personas, con gran desgaste económico, emocional y escasa seguridad jurídica, por ello creemos preferible que en España se regularice su práctica. Pero somos conscientes de que es una actividad no exenta de riesgos y complicaciones.»**

**EXPLOTACIÓN Y MERCANTILIZACIÓN.** En cuanto a la mercantilización del cuerpo de las mujeres y su cosificación, vivimos en sociedades donde casi todo se vende: la capacidad manual, de crear, de pensar, la imagen física..., incluso cosas que forman parte de la esfera íntima como el cuidado físico y psíquico, las prácticas sexuales...; ninguna actividad humana puede ser ejercida sin el concurso del cuerpo. ¿Podríamos decir que por ello vendemos o alquilamos brazos, espaldas, cerebros? ¿No sería más exacto decir que vendemos capacidades? Si bien, hablamos de una capacidad muy particular e importante, se trata de la capacidad de reproducción humana.

Existe el temor de que las mujeres que se prestan a proporcionar este servicio provengan de las capas más pobres y marginadas, que son presa fácil de organizaciones o mafias que las sobreexplotan. No es un temor baladí, puesto que ocurre también con otros tipos de trabajo que se desempeñan al margen de las leyes y del Estado de dere-

de compensación económica, con lo que el beneficio es menor y quien sale perjudicada es la gestante.

También es legítima la pretensión de que sólo pueda ser ejercida con intervención o mediación del estado o las prevenciones en contra de que la gestación por sustitución se mercantilece y se convierta en un negocio para terceros. Pero una regulación estricta y ponderada puede evitar en lo posible la mercantilización y puede contribuir a impedir los abusos y la explotación que se sufren en tantos ámbitos en nuestra sociedad de mercado.

El riesgo depende en buena medida de la forma y condiciones en que esta se regule. No regularla en España favorece el acceso a otros países donde hay menos garantías. Por otra parte, en los países que solo admiten la prestación altruista, el número de gestantes dispuestas a hacerlo es inferior a la demanda existente, con lo que no se impiden las prácticas ilegales o el recurso a países donde la regulación es menos estricta.



**«Existe el temor de que las mujeres que se prestan a proporcionar este servicio provengan de las capas más pobres y marginadas, que son presa fácil de organizaciones o mafias que las sobreexplotan. No es un temor baladí, puesto que ocurre también con otros tipos de trabajo que se desempeñan al margen de las leyes y del Estado de derecho, como los trabajos sumergidos o la trata de mujeres.»**

cho, como los trabajos sumergidos o la trata de mujeres. El riesgo de explotación, de que las personas ricas se aprovechen de las pobres se da en muchas otras actividades sin que ello sea causa de prohibición. Por eso la respuesta ha de ser buscar el amparo de la ley, el control y la transparencia.

En algunas propuestas de regulación de la gestación por sustitución se acepta que esta se preste con carácter altruista, es decir, no mercantil. Creemos que es una distinción engañosa, en

primer lugar porque se admiten «compensaciones económicas» derivadas de la prestación; pero además, no entendemos por qué la decisión es más autónoma cuando se hace movida por altruismo que cuando es comercial, ni por qué deja de ser ética porque se cobre por ello. De hecho, en la gestación con carácter altruista se paga, pero en concepto

**ENFRENTARSE A LA REALIDAD.** Nos guste o no, la realidad se impone, y la gestación subrogada, legal en muchos países, está siendo una práctica a la que recurren numerosas personas, con gran desgaste económico, emocional y escasa seguridad jurídica, por ello creemos preferible que en España se regularice su práctica. Pero somos conscientes de que es una actividad no exenta de riesgos y complicaciones. Su complejidad tiene que ver con diversos factores: la consideración social del hecho de la maternidad, la posible implicación emocional, el riesgo para la salud de la gestante, la posibilidad muy real de sobreexplotación. Además, los riesgos e implicaciones de todo tipo de las personas demandantes, así como la valoración de sus supuestos o reales derechos. También las posibles repercusiones en las personas nacidas por este procedimiento. Todo eso exige plantear que el reconocimiento de la práctica de la gestación por sustitución deba ir acompañada de una regulación que contemple, en la medida de lo posible, la protección de los derechos de todas las partes implicadas. ▽

<sup>1</sup> En 1984 se funda la red feminista FINRRAGE (Feminist International Network of Resistance to Reproductive and Genetic Engineering) que tiene una importante influencia en el movimiento.

# 1917-2017:

## Cuestiones para el debate

*El fracaso es instructivo. La persona que realmente piensa aprende tanto de sus fracasos como de sus éxitos.*

John Dewey



**Q**uienes mantuvimos un punto de vista crítico hacia la experiencia soviética hemos topado a menudo con la siguiente pregunta: si tantos males acarreó el proceso soviético, ¿habría sido preferible que no se hubiese producido una revolución?

En diciembre de 1996, Eric Hobsbawm pronunció una conferencia en Londres bajo el título de “¿Podemos escribir la historia de la Revolución rusa?”. Su propósito –escribió– fue «analizar, entre otras cosas, el problema de la historia contrafáctica (la que responde a la pregunta “¿Y si...?”)».

¿Era inevitable una revolución? ¿Podía haberse salvado el zarismo? ¿Qué hubiese ocurrido si no hubiera habido revolución? ¿Y si el nuevo poder soviético hubiera perdido la guerra civil?, etc.

Preguntas como estas, observaba Hobsbawm, nos llevan a una esfera contrafáctica, impracticable.

Los debates contrafácticos se caracterizan porque en ellos se establece una comparación entre una realidad determinada y conocida, de un lado, y, de otro lado, algo que nunca ocurrió. De ahí la imposibilidad de extraer conclusiones bien fundadas.

**1.-** Coincido con la mayor parte de quienes han buceado en la historia de la Revolución rusa en que la insurrección de octubre de 1917 pudo realizarse sin muchas dificultades, dada la gravedad de la situación rusa bajo la presión de la guerra y del hambre, y habida cuenta de la fragilidad de poder político.

Entiendo que, en aquellos momentos, una revolución política era una necesidad acuciante para intentar parar la guerra y tomar medidas contra el hambre.

Pero estas dos aseveraciones no nos permiten formular un juicio de valor sobre la experiencia soviética de más de siete décadas que siguió a los acontecimientos revolucionarios de aquel octubre.

Detener la sangría que supuso la guerra no hace bueno todo lo que vino después, que demanda juicios específicos. Ni siquiera si aceptáramos la tesis de que un régimen soviético como el que nació entonces y su curso posterior constituían las únicas posibilidades de desarrollo a partir de la iniciativa insurreccional.

No obstante, para dar por buena esa tesis tendríamos que sumergirnos en el estanque contrafáctico en el que estamos tratando de evitar caer. Lo cierto es que es imposible saber cuántas –y cuáles– otras posibilidades políticas

y económicas formaban el horizonte de la Rusia de finales de 1917.

Así y todo, podemos tener una opinión sobre el régimen que entonces nació y las políticas que aplicó.

**2.-** La emergencia del régimen soviético, como una realidad alternativa al mundo europeo occidental y al norteamericano, trajo consigo una conmoción en las filas de la izquierda europea occidental. La Internacional Socialista (1889-1914) entró en una grave crisis con el comienzo de la I Guerra Mundial. La fundación de la Unión Soviética en 1922 fue un factor decisivo para agrupar a los sectores situados más a la izquierda en el movimiento obrero y socialista europeo. A partir de entonces, en la izquierda no anarquista, se consolidó una escisión entre socialistas y comunistas. El hecho de que estos últimos tomaran a la URSS como referencia implicó algunos problemas de convergencia.

Uno de ellos consistió en la sustitución de las reflexiones y los debates sobre los cambios económicos y sociales deseables por un acusado mimetismo hacia la URSS, a la que pronto se consideró como la encarnación del socialismo. Ya no se trataba de cavilar sobre los problemas que planteaba la transformación social; la solución venía dada por la existencia de la URSS que pasaba a ser el modelo a imitar.

Otro problema vino dado por el carácter del régimen que se puso en pie en la Unión Soviética. Una de sus características más descolantes fue su carácter unipartidista. La posibilidad de que pudieran coexistir varios partidos legales fue descartada. Se instauró un sistema de partido único que controlaba todo el poder. Las libertades democráticas nunca llegaron a existir. La división de poderes apenas pasó de un simulacro. Una variante del marxismo tan pobre y dogmática como pretenciosa fue reconocida como ideología oficial.

Se consolidó así el poder de una élite, aposentada en la cúspide del Partido y del Estado, que controlaba todos los resortes estatales.

**3.-** Además de los males que esto acarreó para la propia población soviética, resultó sumamente nocivo que una parte de la izquierda de otros países justificara y toma-

Eugenio  
del Río



**«Por mucho poder que acumule una minoría, no puede hacer lo que quiera con la sociedad por tiempo indefinido, especialmente si a los males propios de la dictadura política se le añade la pérdida de eficacia de su sistema económico.»**

lo tocante al crecimiento económico, o invocando el apoyo prestado en el tablero mundial a procesos de lucha contra el adversario principal de la URSS, los Estados Unidos, o sus aliados.

En muchos casos, en contra de toda evidencia, se negaba que estaban siendo mermaidas las libertades de la población. Era solo la burguesía –se añadía– la que había sido privada de libertad. No faltaban quienes admitían que *eran precisas* ciertas restricciones de las libertades para que no fueran aprovechadas por *los enemigos de la Revolución* y para que el Gobierno pudiera llevar a cabo las transformaciones de todo orden necesarias.

Se registró así una extendida corrupción de la conciencia democrática en sectores importantes de la izquierda.

El régimen soviético, por otra parte, sirvió de modelo o de fuente de inspiración a muchos de los regímenes que fueron formándose en el siglo XX, como resultado de procesos revolucionarios, de experiencias de descolonización o de la consagración de un área de hegemonía soviética en el Este europeo.

**4.-** La Unión Soviética impulsó pronto, a partir de 1919, una nueva estructura internacional, la Internacional

Comunista, a través de la cual canalizó su influencia en la escena internacional. Fue algo que no había ocurrido anteriormente.

Tal situación propició que se extendiera en muchas gentes de izquierda una concepción de la democracia, de las libertades y del pluralismo no como una cuestión de principio sino como algo accidental, sujeto a criterios circunstanciales.

Asimismo, se desplegó una argumentación que venía a justificar la existencia de una dictadura *progresista* en nombre de los bienes sociales que procuraba a la sociedad soviética (servicios sanitarios, educación, pleno empleo, políticas de vivienda...), o subrayando la eficacia alcanzada en

Comunista, a través de la cual canalizó su influencia en la escena internacional.

La dependencia de los partidos comunistas respecto a la URSS tuvo facetas muy variadas. No se ciñó a la mencionada adopción de un modelo de sociedad opuesto a los europeos occidentales.

Fue muy pronunciada la dependencia ideológica de los partidos comunistas, que hicieron suyas las ideas oficiales emanadas del poder soviético.

La estructura de la Internacional Comunista (marzo de 1919-mayo de 1943), en la que la URSS tenía un peso decisivo, influyó en mayor o menor grado en la toma de decisiones políticas de los partidos comunistas.

La organización del Partido ruso fue el modelo que imitaron, aunque con algunas variaciones, los partidos comunistas. Fueron organizaciones sumamente centralizadas, jerarquizadas y uniformes en las que la disidencia no tenía cabida.

Los partidos comunistas vinieron a ser unos instrumentos dóciles en la defensa del régimen soviético y en la difusión de sus mensajes propagandísticos.

Hubo que esperar muchos años, una vez desaparecida la Internacional Comunista, en 1943, para que en el llamado *movimiento comunista internacional* se mostraran discrepancias, aunque, dada la rigidez existente, esas diferencias se tradujeron pronto en rupturas insuperables. Es lo que ocurrió con Yugoslavia y con China.

**5.-** El fracaso final de la URSS vino a poner de relieve algo que los dirigentes soviéticos tardaron demasiado en asimilar, a saber que un régimen político precisa de algún tipo de acuerdo con la población.

La sociedad fue siempre un problema central para la URSS. Los dirigentes *no supieron qué hacer con ella*, cómo tratarla, cómo cimentar ese entendimiento necesario que nunca consiguió alcanzar. Todo lo más practicaron un *paternalismo social* que proporcionó bienes diversos a la población, aunque sin superar importantes desigualdades.

Las ideas oficiales prendieron escasamente en la sociedad, como se ha podido comprobar tras la caída del régimen soviético. La economía conoció largos períodos de crecimiento, incluso espectaculares, y cosechó importantes éxitos en la industrialización, pero en los años ochenta del siglo XX se desaceleró y cayó en un estado de estancamiento insuperable dentro del marco en el que se había desarrollado durante décadas.

Era inevitable el final de aquel experimento político y económico, de dimensiones colosales. Fracasó una megaoperación de ingeniería social que marcó la historia del Planeta en buena parte del siglo XX.

Por mucho poder que acumule una minoría, no puede hacer lo que quiera con la sociedad por tiempo indefinido, especialmente si a los males propios de la dictadura política se le añade la pérdida de eficacia de su sistema económico. ▽

## 2017 udako beldurrak

**N**ahiago nuke beldurra baino sentimen boteretsuago bat adieraziz hasi. Baina beldurra zait nagusi. Egia da, egunkaria irakurtzen ari nintzela, behin, hona dakaridan gaiaren inguruko notiziaren ertzean, «ze nazka» idatzi nuela rotuladore berdez. Irailaren azken astean gure Fakultateko ikasleek ere «nazkatuta gaude» zioten kartel ikusgarriak zintzilikatu zituzten sarrerako zutabeetan eta barruko eskaileretako paretetan). Egunkarian «ze nazka» idatzi nuenean uda zen, oporretan nengoen eta horixe sumatu nuen: nazka, haserre.

Egunkariak zioen Gipuzkoan iazko bortxaketa kopurua bikoiztu egin zela abuzturako eta, oro har, erasoak ia ehuneko hogeita hamarrean igo zirela. Ondoko egunetan, hilean zehar Gasteizko, Donostiako eta Bilboko jaietan izandako emakumeen kontrako erasoen berri iritsiz joan zitzaigun.

Bortxaketa eta erasoen sarritze hori itxurazkoa liteke; salaketa gehiago egoteagatik izan daiteke noski kopurua igotzea estatistiketan. Izan dadila. Izango ahal da! Kontsolamendu eskasa da, halere. Alegia, hala bada, emakumeek egin dute aurrera: orain salatu egiten dute batzuek behintzat, lehen baino gehiagok... Baina arazoak hor dirau. Gizonak, ez guztiek baina bai gehiegik, eraso egiten dio emakumeari: bere gogoaren kontra ukitzen du, bortxatu egiten du, min ematen dio hori lortzeko, neurtu gabe, hiltzeraino batzuetan. Zer du arren zakil madarikatuak horrela jabetzeko gizonezkoaren izaki osoaz bere sartu beharrean, bere agindu eta inposatu behar horretan? Zer nazka, benetan. Zer nazka eta zer beldur!

Bai, hala da, beldurra ematen du gure herrietan, gure kaleetan, gure jaietan halako zerbait gertatu denaren berri jakiteak. Gutako batzuei inoiz izandako eraso beldur ustez gaindituak berpizten zaizkigu nahigabe. Beldur berriak sortzen zaizkie beste batzuei, inoiz erasorik izan ez dutenei.

Beldurra gainditzeko, geure buruak behartu behar izaten ditugu leku bakartietatik pasatzera, ohitzeko berriz ere, enpirikoki jakiteko gurutza daitekeela parke bat gauez eta bakarrik. Halaxe ohitzen

dira zaldiak zerbaitegatik beldurtzen dituzten bideetatik aurrera egiten: fisikoki pasatuz, erakutsiz praktikan ez dela ezer gertatzen, fida daitezkeela gainean duten zaldunaz, ez dituela arriskuan jarriko. Horretarako lortu behar da obedi dezaten, gainean duten gizakiak agintzen dien pasabidean zehar egin ditzaten pausuak. Berdin emakumeok obeditu behar diogu gure alderdirik kementsuenari, gure askatasun eta berdintasun gogoari, gorputzak beldurra gainditu behar du buruaren aginduz.

Ez da erraza eta arriskua benetakoa dela jakiteak burua bera ere atzentzen du. Nik behintzat onartu behar dut behin baino gehiagotan nire ibilaldi bakartietan bakegogoaren eta beldurraren arteko gatazkan, bigarrenak irabazten duela eta jendea dabilen bide eta pasealekuen alde egiten dudala. Ez, ez gara erabat libre oraindik emakumeok munduaren lurralde aurreratuenetan ere, hiri pribilegiatueneetan ere.

Lerro argitsuagoekin amaitzeko, ezin Katalunia ukitu gabe utzi. Ai, ama: badatozkit bada bestelako beldur batzuk hortik ere... baina ez naiz horretan sartuko (ia). Emakumeen harira segituko dut: gora Manuela Carmena eta gora Ada Colau. El Intermedio saioan Gran Wyoming eta Sandra Sabatésekin izandako elkarrizketa ikusi zenutenek ulertuko duzue zertaz ari naizen. Carmenak eta Colauk bezala, modu horretan, ha-

lako doinu eta estiloan hitz egiten duten politikariak nahi ditut agintari eta, beraiek esan zuten bezala: jmenos testosterona, menos testosterona!

Lerro hauek garbira pasatzen ari nintzela, Isabel Coixetek, beste askotan bezala, arnasa eman zidan eta hitz jakitsuak erregalatu «Tierra de nadie» bere artikuluan (Katalunia berriro!): gizakion arteko erlazio gaiztoen ondoriozko nire tristezian nik ere eremu isil eta lehorrean bandera zuriak altza nahi nituzke laguntza eske.



# Medios de comunicación



*«Lo malo de esta edad de oro de la comunicación y de la información es que no hay manera de saber lo que pasa».* El Roto

**Y** ... con los medios de comunicación, ¿qué está pasando? Las herramientas e instrumentos utilizados históricamente para realizar el proceso comunicacional a la población vienen experimentando una profunda transformación. A las formas tradicionales de comunicación como son la palabra escrita, el sonido y la imagen, ha venido a sumarse internet. En el mundo de los medios de comunicación ha germinado un nuevo modo de comunicarse, informarse, convivir y relacionarse que viene configurando un nuevo ecosistema comunicacional en el que las leyes de la comunicación y la información están en crisis y en profunda transformación, incluida la profesión periodística. Unas normas en transición y aún por definirse, máxime si tenemos en cuenta el papel que pueden jugar nuevos actores «fuera de control», la «blogosfera» exponencial o la naciente sociedad de «prosumidores» de información, cuando en la nueva sociedad de redes, cada persona es un «periodista» en potencia y estamos pasando de los medios de masas a la masa de medios, en palabras de I. Ramonet.

Quizás hemos asumido un reto que desborda nuestras capacidades, pero con la inestimable colaboración de estudiosos y profesionales del periodismo hemos querido recoger algunas cuestiones que nos han parecido de interés abordar, aunque otras han quedado en el tintero.

En este cambio de época y revolución en los medios de comunicación, nos ha parecido ilustrativo, entre otras cuestiones, el poder analizar la desintegración que está experimentando el periodismo tradicional ligado a las transformaciones tecnológicas y la proliferación de otro tipo de iniciativas periodísticas, incluidas las potencialidades para los llamados «medios alternativos». Se incluyen reflexiones y testimonios sobre la precarización de la profesión, su futuro y la ética o arte de contar las cosas; también se profundiza sobre las relaciones entre poder y medios, por ejemplo con la utilización política y mediática de la cuestión territorial y el terrorismo. Además, se ahonda en el papel de Google, Amazon, Facebook, etc. auténticos «amos digitales de la comunicación» y la situación de las estructuras empresariales que sostenían los medios «tradicionales». Una mirada sobre la representación de las mujeres en los medios y una reseña del encuentro celebrado en la sede del Parlamento Europeo en Bruselas «*Naciones sin estado y medios. ¿Es posible establecer una agenda comunicativa propia?*» son otros de los ámbitos objeto de atención sobre el llamado «cuarto poder».

Iñaki Gabilondo, periodista

«El periodismo tiene  
un gran futuro si  
combina solvencia,  
decencia y tiempo.»



IÑAKI GABILONDO (San Sebastián, 1942), periodista y maestro de periodistas, se muestra optimista ante el futuro de los medios de comunicación a los que ha dedicado su carrera profesional. Pero admite que el cambio de época en el que vivimos, con transformaciones tecnológicas aceleradas, ha acentuado las luces y las sombras, las grandezas y las miserias, de este viejo oficio de contar las cosas. Gabilondo es consciente de que el contexto de todo esto es un cambio por completo del modelo de negocio de los medios de comunicación que ha dejado a muchos profesionales en la estacada, sobre todo a los más jóvenes. Pese a ese desplome, que reconoce que le duele profundamente, vivimos tiempos convulsos que necesitan luces largas. Y es en ese paisaje imprevisible en el que, a pesar de todo, vislumbra un gran porvenir para el periodismo. Eso sí, apuesta por una terapia muy clásica para el 'viejo oficio', que se base «en la decencia» y que apueste por tener tiempo para afrontar la velocidad de una sociedad emergente que ha cambiado muchos paradigmas. El gran desafío de los periodistas, a su juicio, pasa por distinguir «la información creíble y potable de la que no lo es»

¿Qué le diría a un joven que quiere ser periodista y que se siente incomprendido? Nadie le entiende y muchos le dicen... no tendrás futuro. ¿Cómo le animaría?

IÑAKI GABILONDO.- Primero le diría que no es difícil lo que le pase en el periodismo que lo que pueda pasar en cualquier otro oficio. Porque mucha gente le puede decir, ¿te vas a casar ahora? Ni se te ocurra. Y eso con muchos proyectos. Estamos en un momento de gran pesimismo institucionalizado de manera que cualquier persona para llevar adelante sus sueños tiene que atravesar una enorme barrera de escepticismo. Y muchas veces no es fácil superar esa muralla. A un joven que quiere ser periodista yo le diría que el periodismo va a tener una larguísima y esplendorosa vida, aunque el periodismo que hemos conocido esté en una crisis honda y profunda. El periodismo es un oficio precioso, con una enorme riqueza vital, que te da una gran posibilidad. Es el mejor momento para hacer periodismo y el peor momento para vivir del periodismo, se da esa tremenda contradicción, pero le diría: mira chaval, no te ciegues con la mirada del plano corto del ahora mismo, de lo efímero del momento, esta profesión puede darte mo-

mentos extraordinarios. El oficio es extraordinario a pesar de las cosas que te cuenten.

**El viejo oficio de contar las cosas, ¿sigue teniendo sentido?**

I. G.- El viejo oficio de contar las cosas tiene todo su sentido. De eso no tengo ninguna duda. Lo que ha sufrido un cambio muy grande es el de las estructuras empresariales que sostenían todo este tinglado. Se ha producido un gigantesco cambio en el modelo de negocio, con todos los condicionantes que eso supone. Como el periodismo en papel prácticamente no puede competir con nada, los periódicos están en una crisis extraordinaria. Y como todo, el periodismo que se sustentaba en todo en torno a la vieja estructura industrial ha entrado en una crisis formidable que se manifiesta con un sector en el que ha habido mucho paro, mucha precariedad, muchos salarios de miseria, muchos profesionales que se han quedado en la estacada, fuera del circuito laboral... Es la estructura empresarial la que ha sostenido el negocio la que se ha venido abajo. Mientras tanto, están surgiendo multitud de nuevas iniciativas periodísticas alrededor de las nuevas

**Alberto Surio**

tecnologías. Pero claro, vemos más claramente el mundo que se cae que el mundo que emerge. Hace más ruido un árbol que se cae que un bosque que crece. Vemos y oímos el estrépito del desmoronamiento, y no nos damos cuenta de la cantidad de nuevas plantas que están surgiendo a nuestro alrededor.

### EL PERIODISMO DIGITAL

**El periodismo tradicional se ve atenazado por nuevos soportes. Por un lado, las redes sociales, que muchas veces suponen un verdadero vertedero gracias al anonimato, pero luego está el periodismo digital...**

**I. G.-** La observación de que la red es como un vertedero es quizá una mirada un tanto parcial que no abarca todo lo que suponen las redes sociales. Porque hay muchas iniciativas de periodismo digital de mucho calado que no son un vertedero. Ahí está en New Yorker, con artículos de 30 páginas. Está habiendo de todo en la red, también cosas de mucho peso y de mucho valor que también hay que saber reconocer. Respecto al periodismo de papel, basta montarse en el Ave para darse cuenta de que la crisis de la lectura en papel, más aguda entre los menores de 40 años. Ves muy pocos periódicos en papel entre los viajeros. El periodismo en papel tendrá un sentido, pero no el sentido que tuvo, aunque tampoco tengo una varita mágica para vaticinar cómo va a ser el futuro y qué papel, y nunca mejor dicho, va a tener el papel en ese porvenir tan incierto ahora. Eso sí, ya no se venderán nunca los ejemplares que se vendían antes. Aquel modelo se corresponde con un pasado en el que no había otras alternativas, ni redes sociales ni nuevas tecnologías.

**¿Pero qué función tendrá entonces el periodismo clásico?**

**I. G.-** Ese periodismo clásico, mejor dicho, el periodismo a través del soporte tradicional de la prensa de papel, terminará teniendo una función más interpretativa, más valorativa, más analítica, con más reportajes... no tan informativo... y no sé si con la actual periodicidad diaria o serán productos semanales.

**¿El papel sobrevivirá?**

**I. G.-** El papel sobrevivirá pero para una actividad informativa que ya no será el eje de la actividad periodística. Se tratará de que busque la influencia. El Times de Londres tenía una influencia extraordinaria con 300.000 ejemplares cuando había periódicos que tenían tiradas millonarias.

### LAS VOCES Y LOS ECOS

**¿Internet va a matar al periodista?**

**I. G.-** En absoluto. Internet va a matar al periodista. Muy al contrario, le va a ofrecer una cantidad de posibilidades que no se lo pueden ni creer. Yo suelo decir a los jóvenes, cuando yo terminé periodismo, yo quería dedicarme a la radio y solo podía trabajar en Radio Nacional, en la SER, en la COPE o en la Voz de Gipuzkoa, había una única televisión... ahora hay un millón de puertas. Claro, que eso no va a tener que ver con el contrato tradicional de toda la vida sino con múltiples iniciativas creativas que son las que ahora se están dando en el ámbito profesional. El periodismo está creciendo muchísimo, solo que de la red no vemos más que esa especie de gran botellón, que es donde se recogen los comentarios que son una vergüenza, que son muy degradantes, una espuma que nos indigna. Esas redes tienen una primera lectura que, al estar sostenida por el anonimato, son una primera gamberrada inicialmente, y que después se han convertido en fenómenos altamente degenerativos. Eso hay que saber detectarlo para hacer una criba inmediata. Pero todo ese periodismo digital nos emplaza también a distinguir aquello que decía Antonio Machado, las voces de los ecos, y ver que lo otro puede ser tremendamente válido y que no debemos descalificarlo de entrada. En realidad, no hay ninguna puerta que sirve solo para abrirse, ni para cerrarse. Una puerta sirve para las dos cosas siempre. Ni ninguna cuesta sirve solo para subir. Lo que pasa es que vivimos en un mundo tradicional que se está desplomando ante nosotros. Y luego hay un gran complejo de inferioridad inexplicable en el periodismo adulto.

### COMPLEJO DE INFERIORIDAD

**¿Cuál es ese complejo de inferioridad?**

**I. G.-** De repente, ese mundo adulto ha tenido la sensación de que como no se homologa como joven no tiene nada que hacer. Y se disfraza de joven, y tiene que hacer permanentemente la genuflexión a las redes sociales. El periodismo tiene un futuro esplendoroso sin rendirse a esa genuflexión. A las redes sociales hay que prestar lógicamente atención, pero tampoco es el nuevo totem al que hay que inclinarse y adorar. No hay que regalar a las nuevas redes sociales el timón y la bandera.

...



**«El desafío del periodismo del futuro es distinguir la información creíble, y será como encontrar agua potable en una inundación»**

... **Muchas veces se escucha ahora que a más inputs de información, y corremos el riesgo de una cierta saturación, menos libertad...**

**I. G.-** No soy yo el autor de la frase, pero la suelo utilizar bastante a menudo, pero lo primero que escasea en las inundaciones es el agua potable. Y lo primero que escasea en esta innumerable avalancha de información es la información potable. El gran desafío del periodismo en este próximo tiempo es identificar las vías de información potable y creíble de las que no lo son.

**¿Y cómo logramos encontrar ese agua potable? ¿Dónde está el manantial?**

**I. G.-** La solvencia se va a convertir en un elemento central y la ética, que era casi un asunto ornamental, se va a transformar en un elemento clave. Esa multitud de señales en la que está mezclado lo serio, lo no serio, lo falso y lo real, la frivolidad y la gilipollez, el asunto de fondo... todo eso tendrá que irse depurando. Y valdrá tanto el New York Times si se adapta, como nosotros si hacemos un artículo sobre San Sebastián. Si la gente nos cree, esa será una bandera de solvencia que nos dará credibilidad en el futuro.

**Pues vaya desafío...**

**I. G.-** Es un desafío enorme. La gran batalla del periodismo es acreditarse como una realidad solvente en esa muchedumbre en la que se corre el riesgo de que todo se confunda, porque todo parece igual y hay que fijarse un poco para saber que no todo es igual. Y la solvencia hace mucho tiempo que se consigue con una fórmula muy sencilla.

**¿Cuál es la fórmula Iñaki?**

**I. G.-** Es muy sencilla, insisto: hay que combinar solvencia, decencia y tiempo. Solo que ahora mucho tiempo no hay y hay que saber manejarlo. Hay que dedicarle un poco de tiempo y la velocidad de la vida es vertiginosa. Cuando ves los confidenciales te das cuenta de todo eso. Se empezó diciendo que eran todos una basura, pues no todos son una basura ni todos son tóxicos. En el barullo de las nuevas ofertas se van acreditando las que son agua potable de las que no lo son. Hasta ahora el ciudadano iba a por la información, ahora es la información la que va buscando al ciudadano, que se encuentra en el centro de una inmensa oferta en la que no identificas a la primera que es lo cierto y qué no lo es.

A mí, que ahora participo en muchos encuentros con jóvenes, me suelen decir que las nuevas redes e iniciativas

permiten escapar del control de las manipulaciones empresariales.

En el momento en el que la sociedad actual le pide la trazabilidad a todo, desde lo que consumes, la chuleta que te vas a comer por ejemplo, a la información que recibes en cada minuto no le pides ni su origen ni su procedencia, sino que la aplaudes si viene de un territorio desconocido. La solvencia la tiene que acreditar la procedencia. A los jóvenes hay que decirles que Internet no es el reino de la libertad simplemente porque entra cualquiera, sino que va a ser necesario un ejercicio diario y permanente de acreditación para asegurar la solvencia y ese viejo valor que nunca jamás va a desaparecer, que es la honestidad.

**¿Y cómo están abordando los medios de comunicación, en un mundo tan cambiante, fenómenos como la posverdad?**

**I. G.-** La posverdad no es más que la mentira de toda la vida multiplicada por cien millones alrededor de las redes sociales. Toda la vida hemos estado rodeados de intoxicaciones y medias verdades, lo que pasa es que ahora están multiplicados por cien millones por las redes sociales. Y eso produce un estrago de muy difícil control.

### ¿EL 'CUARTO PODER'?

**Woodward y Bernstein, con la investigación del Watergate, fueron todo un mito para muchos periodistas. ¿Ese tipo de periodismo ha muerto?**

**I. G.-** Aquel periodismo no tiene para nada de pasado, tiene un presente absoluto. El problema va a ser en qué canales va a difundirse esa información. La duda es esa. Hasta ahora hemos tenido la prensa, la radio, la televisión, y ahora se abren nuevos horizontes por donde la gente puede encontrar todo el material. Naturalmente que el periodismo de investigación, como contrapeso clásico del poder, seguirá existiendo, naturalmente ese será un trabajo central del periodismo. De hecho, ahora se elaboran grandes reportajes de investigación y de denuncia por contrato. Se están ingeniando nuevas vías de financiación de este tipo de actividades, que son la acción central del periodismo, que es la más cara. Los medios clásicos que han sufrido el cañonazo de la crisis son los que han reducido ese periodismo de investigación, que es caro.

La opinión es más barata que el reporterismo, enviar enviados especiales te sale caro, como tener correspon-



**«El periodismo tiene un futuro esplendoroso sin necesidad de rendir genuflexión a las redes sociales»**



Redacción del Washington Post: Katharine Graham (propietaria), Carl Bernstein, Bob Woodward, Howard Simons y Benjamin C. Bradlee. Abril, 1973.

les en el extranjero. Ver las cosas en el ordenador es más fácil que ir a la calle. Hace unos años, unos enormes camiones circulaban por las carreteras europeas con grandes bovinas, que llegaban a unas naves industriales, que albergaban grandes rotativas, que por la noche imprimían periódicos... que diez horas después llegaban a manos de su destinatario después de volver a viajar en camionetas para ser distribuidos por una red de quioscos. Y ahora llegamos a la información apretando simplemente un click. Esa actividad, la del periodismo de investigación, no está condenada a muerte, pero lógicamente necesita nuevos formatos de comercialización. Las novedades aparecen aunque cuando tienes una cierta edad parece que no van a aparecer nunca. Cuando vemos que de las cincuenta empresas más importantes del mundo, hace pocos años 25 no existían...

**En el fondo le veo a usted con una mirada positiva y optimista...**

**I. G.-** No es una mirada positiva ni optimista sobre nada, simplemente miro hacia el futuro y veo que los que estamos contando el presente lo hacemos desde el interior del edificio que se está desplomando, sobre todo si tenemos una cierta edad y es el edificio en el que hemos vivido toda la vida. Si sacamos un poco la cabeza hacia el exterior veremos que es un mundo el que se desploma, no todos los mundos se caen. También es cierto que se está alterando mucho el papel del pe-

riodismo como referente ético, político, social, antropológico...

**¿Será que ya no hay 'cuarto poder'?**

**I. G.-** Pues a lo mejor sigue existiendo lo que se llama 'el cuarto poder', pero está subdividido en multitud de señales. Ningún periódico tiene el papel hegemónico que tenía antes, pero claro, todo el que tiene influencia, tiene poder, lo que pasa es que ahora ya no solo son dos los que tienen influencia. Ahora la competencia se ha hecho muy diversa.

**¿Cómo crees que están actuando los medios de comunicación ante el conflicto abierto en Cataluña?**

**I. G.-** Respecto a este tema reivindicó aquella frase de Albert Einstein: Hace mucho tiempo que es más difícil disolver un prejuicio que disolver un átomo. Los prejuicios son muy fuertes ante formidables sacudidas. Por eso yo me pregunto si la política y los medios no se corresponden más a los antiguos actores cuando por debajo hay una nueva sociedad. No sé hasta qué punto los partidos y los medios están representando bien a la nueva sociedad. Los medios de comunicación están viviendo con una extraordinaria pasión y mucha radicalidad el asunto. Yo siempre digo que el problema va a ser cómo se reconstruyan las cosas a partir del 1 de octubre, más allá de la batalla feroz en torno al 1 de octubre. Y es que hace mucho tiempo que he llegado a una conclusión: si hay un proyecto las cosas se pueden ahormar. Si no, es muy difícil. Salvo Euskadi, en donde después del drama vivido sí parece que ha emergido un proyecto, España no tiene un proyecto, tiene un Gobierno que lleva la contabilidad, pero no un proyecto. Aquí ha habido un proyecto de la democracia, de modernización, ahora hay un rompan filas, un sálvese quien pueda y, eso sí, la oficina de la contabilidad está abierta. Los medios de comunicación están participando ahora en la parte más aguda del conflicto catalán, que es el de un órdago a la grande, absolutamente descarnado, pero respecto a la búsqueda de proyectos comunes no hay nada. Mientras tanto, las sociedades viven sus aventuras vitales y se hacen mayores. ▼



## Periodismo hoy: ¿precariedad y control ideológico?

En el último Informe Anual de la Profesión Periodística (2016) editado por la Asociación de la Prensa de Madrid (APM), Victoria Prego, su presidenta, reconoce que *«nos encontramos con que se acentúa y se agranda al fenómeno que apareció hace algunos años y que hablaba del aumento de los trabajadores autónomos en el periodismo. La multiplicación de los ERE en las grandes empresas de comunicación y el adelgazamiento de las plantillas han continuado echando a la calle a miles de periodistas experimentados que no han tenido otra alternativa que intentar continuar viviendo de su profesión, pero contando sólo con sus propias fuerzas»*. Esta situación ha llevado a que el número de periodistas autónomos se ha incrementado muy notablemente. *«Una figura, la del autónomo, a la que hay que sumar otra similar pero no idéntica: la del falso autónomo, esto es, la del periodista que trabaja regularmente para un medio determinado pero que, por razones de conveniencias empresariales, no está adscrito a la plantilla de la redacción»*. A tenor de esta situación, nos ha parecido de interés recoger en este dossier el testimonio directo de un profesional referente en el periodismo internacional y de guerra, Ramón Lobo ([www.ramonlobo.com](http://www.ramonlobo.com)). El artículo fue publicado en [jotdown.es](http://jotdown.es) en 2012, cuando la dirección de El País despidió a 129 periodistas. Desde entonces, el Grupo Prisa ha continuado con despidos y un plan de bajas que ha afectado a reconocidos periodistas como Miguel Ángel Aguilar, Lara Otero, Paloma Delgado, Ana Borderas, Pilar Vicente, Ana Guantes Manuel Rico y un largo etcétera, como el último de Jhon Carling ocurrido al albor del «lío catalán». Hechos similares se viene produciendo en periódicos como El Mundo, ABC u otros medios de ámbitos autonómicos.

Manu Gonzalez Baragaña

# «Ya no te miden por lo que vales, sino por lo que cuestas»

Ramón  
Lobo

**R**esuenan en mi cabeza frases-látigo de la película El Dilema: «Soy Lowell Bergman, de 60 Minutos. Si quitas 60 Minutos de la frase, nadie devuelve las llamadas». Ya no podré decir: «Soy Ramón Lobo, de El País». Tendré que reordenarme, usar poco el teléfono y encontrar un nuevo estribillo; quizá ser solo yo, sin rimbombancias.

Perder el trabajo es un tipo de muerte. Sin empleo no hay profesión, identidad, tarjeta de entrada, etiqueta, pertenencia a un grupo, apariencia, seguridad en el pago de deudas. Sin trabajo desaparecen los nombres y apellidos, te reduces a una estadística.

Han sido tantos los mensajes de ánimo, fuerza y acompañamiento que aún me siento aturdido, incapaz de responder a cada uno, devolver el cariño. Han sido tantas las palabras amables recibidas desde el deceso laboral que me imaginé dentro de un féretro abierto con las manos cruzadas sobre el pecho escuchando simpatías y desmemorias.

Es parte de una fantasía infantil recurrente: asistir a mi entierro, saludar a familiares y amigos, besar a las mujeres, responder a los gestos de dolor con frases de consuelo. Siempre soñé con un final musicado como el de All that Jazz: «Bye, bye love, bye, bye life» mientras desfilan por el cerebro los flashes de las imágenes esenciales, las que dejan huella, las que dictan el veredicto final de que esto mereció la pena: mi primera nieve a los seis años tras llegar de Venezuela; una puesta de sol en Mogán compartida con dos gays enfermos de sida; el niño Boy de Sierra Leona a quien Gerva y yo no pudimos salvar... Ni rastro de coches, pisos, sueldos, ambiciones, corresponsalías.

Siempre soñé con La Muerte vestida de Jessica Lange.

Gervasio Sánchez y yo hablábamos de estas cosas fúnebres en Afganistán, al norte de Kabul, durante la ofensiva de EEUU contra los talibanes tras el 11S. Era un remedio para sobrevivir al miedo, a la distancia y a la soledad. Elaborábamos listas negras cambiantes de personas que no

podrían asistir a nuestro funeral; nos juramentábamos en que el otro, el superviviente, impediría el paso de los vetados. Nada de políticos, buscafotos, jefes cabrones, mezzos, farsantes, simuladores del dolor.

Gervasio repetía el mantra sin apenas modificar una palabra; solo variaba la teatralidad creciente de los gestos. «Cuando estemos en tu funeral (prefería hablar del mío, nunca del suyo) subiré al estrado, sacaré un papelito doblado. Diré que en él están tus últimos deseos. Mandaré ponerse en pie a tu director para que lo puedan ver todos. Gritaré que tus últimas palabras fueron para él, los últimos pensamientos: *"Fulanito, que te den por el culo"* ». No había maldad, pero nos desternillábamos con la escena.

Parece el fin del mundo, de mi mundo, de la rutina de la línea 5 de Metro de Madrid hasta la parada de Suances, de los saludos mañaneros a mis compañeros, de un blog que se quedó mudo, ya veremos por cuánto tiempo, de las comidas en Las Guapas, como las llamamos, de sentirse parte de una maravillosa aventura periodística colectiva que desde hace algunos años ha empezado a dar muestras de agotamiento, o algo peor. Soy un número del ERE que afecta a 129 trabajadores de El País; solo somos parte de una limpieza étnica que ha liquidado a 8.400 periodistas en España desde 2008. Somos otra tribu, los sin trabajo, los sin red junto a casi seis millones de parados.

Lo llaman crisis de la industria periodística, culpan a Internet, a su gratuidad, al desplome publicitario, a los viejos de 50 años poco polivalentes. Nadie hace autocrítica. En la cúspide de los medios se instalaron los gerentes disfrazados. Se recorta en reporteros, viajes, información. Se afirma que las exclusivas están obsoletas por culpa de la Red. No hay paciencia ni dinero para proteger una historia, a un periodista que hace su trabajo, en lograr una primicia. El objetivo no son las noticias, jerarquizarlas, dar los contextos, la esencia del oficio; el objetivo es abaratar costes, recortar, recortar, recortar. Se recorta también en inteligencia ambiental.

Pero nada y nadie me recortará el optimismo. ● ● ●

**«Los periodistas-gerentes han arruinado el negocio porque nadie va a pagar por un corta y pega, por declaraciones vacuas, repetitivas, de dirigentes mediocres, de vendedores de champú que aparcaron ideas, valores y utopías. Sin periodistas no hay Periodismo. Sin Periodismo no hay ciudadanía, ni crítica, ni democracia.»**

**«Toda crisis es una oportunidad, un cambio, un renacer. Un despido, también, sobre todo cuando miras la lista de los 129: José Yoldi, que tumbó a Carlos Dívar; José M. Lázaro, que logró la primicia de la sentencia del Constitucional sobre el matrimonio homosexual; Santiago Carcar, el hombre que más sabe de energía; Toño Fraguas, un joven repleto de talento y valentía... ¿Escribí valentía? No son tiempos.»**

- • • No es una crisis del oficio, es solo falta de talento, de coraje. Es un virus mortal que se extiende a la política, a las instituciones internacionales, que impregna a los líderes. Vivimos bajo una grisura insoportable y sin alternativas. Algo debe ir mal cuando el icono incontestable, el modelo, es Nelson Mandela, que acaba de cumplir 94 años.

Los periodistas-gerentes han arruinado el negocio porque nadie va a pagar por un corta y pega, por declaraciones vacuas, repetitivas, de dirigentes mediocres, de vendedores de champú que aparcaron ideas, valores y utopías.

Sin periodistas no hay Periodismo. Sin Periodismo no hay ciudadanía, ni crítica, ni democracia. Tampoco habrá beneficios. Ganarán los Wert, los poca cosa, los nada.

Los medios de comunicación nos hemos subido a los coches oficiales, hemos dejado de ver, oler, tocar, de mancharnos los zapatos de polvo. Los medios están inundados de ese periodismo declarativo, acrítico, barato, publicitario e inútil. Nadie comprueba. Nadie piensa. La vida reducida a una cascada de tuits que apenas da tiempo a leer. Ser copiloto del coche oficial no ahorra gasolina, no te convierte en poder paralelo, no te transforma en amigo. Ser copiloto mata lo único que nos puede mantener a flote en el océano de Internet: el prestigio.

Toda crisis es una oportunidad, un cambio, un renacer. Un despido, también, sobre todo cuando miras la lista de los 129: José Yoldi, que tumbó a Carlos Dívar; José M.

Lázaro, que logró la primicia de la sentencia del Constitucional sobre el matrimonio homosexual; Santiago Carcar, el hombre que más sabe de energía; Toño Fraguas, un joven repleto de talento y valentía... ¿Escribí valentía? No son tiempos.

En la evolución de las especies (y de los medios) no sobreviven los más fuertes ni los más listos ni los que hacen más ruido, sobreviven los que se saben adaptar. Si tuviera 20 años otra vez volvería a empezar en la misma profesión. Ser periodista es lo más extraordinario que me ha pasado en mi vida. Es mi vida. Me ha enseñado a mirar, escribir, sentir, crecer. En los últimos 20 años he viajado a guerras y desgracias, he conocido a cientos de personas que me han regalado sus historias, a compañeros que han muerto como Miguel, Julio y Ricardo, entre otros. He sido, soy, muy afortunado.

Pero cambiaron las prioridades; ya no te miden por lo que vales, sino por lo que cuestas.

Ahora empieza el resto de mi vida. No tiro la toalla, ni me rindo. Me siento traicionado y maltratado, pero no es tiempo de lamentaciones ni exabruptos. Hablar de injusticias no modifica mi realidad. Ahora soy freelance como la inmensa mayoría de periodistas que se juegan la vida, en Siria o en España, por colocar un reportaje mal pagado.

Arrancaré en breve una web, que será una declaración de principios. Y escribiré aquí, en Jot Down, cerca de Enric González. Será como estar en casa. ▀





Juan Carlos  
Miguel  
de Bustos

**E**l sistema global de la información de la comunicación Mc Chesnay analizó los grupos de comunicación mundiales, a finales del siglo XX, que constituían lo que el denominó *el sistema global de los medios*<sup>2</sup>, y se caracterizaba por tres elementos fundamentales: creciente **globalización**, **consolidación-concentración** y **financiarización**.

La **globalización** no tiene lugar de igual forma para todos los grupos de comunicación. Distingue tres eslabones o niveles. Uno, formado por los 5 más grandes grupos, que son básicamente norteamericanos y que tienen una presencia global (Time Warner, Disney, Fox, etc.); a continuación, se sitúan los grandes grupos de comunicación, nacionales, pero con cierto grado de internacionalización (unos 100). En España, el ejemplo sería el grupo Prisa. En el tercer nivel estarían los grupos más nacionales o locales, con reducida internacionalización, si la hubiera (Vocento, en España).

La segunda característica es la **consolidación**, porque los más grandes siguen siendo los primeros en el ranking y concentran la publicidad en manos de pocos grupos de comunicación. Mc Chesnay señalaba que en el 2000, las tres cuartas partes de los gastos en publicidad estaban en manos de unas veinte empresas.

La consolidación implica la concentración multimedia, que entraña unos riesgos<sup>3</sup>: influencia sobre los responsables políticos, para inclinar a su favor legislaciones que favorezcan a dichos medios; disminución de la independencia y la libertad de quienes trabajan en los medios. Un riesgo, importante riesgo, es la *mordaza publicitaria* a través de la cual los grandes anunciantes amenazan con no realizar inversiones publicitarias en los medios, si observan algún tratamiento informativo no favorable.

A partir del cambio de milenio, aparece otra tercera característica, que es la **financiarización**. No es que antes no existiera, pero ésta experimenta cambios en calidad y cantidad importantes. Puede definirse como la importancia creciente que cobra el valor bursátil, de forma que todas las estrategias de crecimiento de los grupos están condicionadas por los resultados esperados de la creación o adquisición de empresas, o del lanzamiento de nuevos productos.

#### LOS GAFAM EN EL SISTEMA GLOBAL DE LA COMUNICACIÓN.

Las tres características que consideraba McChesnay en relación a los grupos de comunicación caracterizan también a los GAFAM; características que son llevadas al límite. ●●●

... La **globalización** continúa y los GAFAM actúan a nivel mundial. No obstante, aún existen mercados relativamente impermeables, como China y Rusia. En cuanto a la **financiarización**, ocupan puestos en el ranking de ingresos de las 500 empresas más grandes de USA importantes: (Apple, el 9; Amazon, el 26; Alphabet (Google), el 65 y Facebook el 393), y se sitúan en los primeros puestos en capitalización bursátil. En 2017, en capitalización bursátil los primeros puestos los ocupan Apple, Google (Alphabet), Microsoft, BerkshireHathaway, Amazon y Facebook<sup>4</sup>.

La **financiarización** significa que los grandes fondos de inversión son accionistas de los GAFAM-y también de los grupos de comunicación: Black Rock, que es la firma de activos más grande del mundo invierte en Apple, Microsoft, Alphabet, Amazon y Facebook por un total de 135.000 millones de euros. Vanguard tiene más de 106.000 millones de dólares en Alphabet, Apple y Microsoft; State Street participa en Microsoft, Apple, Facebook y Alphabet, etc.<sup>5</sup>

A estas tres características debíamos agregar una cuarta, que es la de la **infomediación**. Con esta se quiere dar cuenta de la importancia de las plataformas en el consumo de contenidos y la gestión de la gran cantidad de datos que acumulan: «el objetivo de los GAFAM es controlar la función de infomediación, definida como el conjunto de actividades y de dispositivo digitales que permiten la puesta en contacto de los internautas con todo tipo de información en línea así como con otros internautas»<sup>6</sup>.

El poder de los GAFAM crece sin parar. Colectivamente, son los más grandes inversores en investigación en el planeta: conjuntamente destinan a investigación prácticamente la misma cantidad que el gobierno de los Estados Unidos dedica a toda la investigación (unos 60.000 millones de dólares)<sup>7</sup>, excluida la relacionada con la Defensa. En consecuencia, los desarrollos tecnológicos recorrerán la senda que vaya acorde a sus intereses.

#### LOS GAFAM NO SON NEUTRALES.

Los GAFAM afirman que no tienen ninguna responsabilidad editorial, ya que únicamente son «plataformas tecnológicas». Y, sin embargo, tienen políticas de censura y de filtro de noticias, ya que a diferentes individuos se le muestran diferentes noticias.

Son múltiples los casos en los que Facebook ha editorializado los contenidos, como aquél en que en 2017 retiró la fotografía de la niña huyendo de la bomba atómica de

Hiroshima, que repuso después de considerar su error ante la cantidad enorme de protestas de diarios y periodistas de todo el mundo. En agosto de 2017, Facebook reconocía que cierra un millón de cuentas con contenidos relativos al odio<sup>8</sup>.

Los GAFAM no sólo recolectan datos de los usuarios, también de las empresas que además son sus clientes para colocar publicidad. Tristan Harris, que trabajó en Google señala que «un puñado de líderes técnicos en Google y Facebook han construido el sistema más omnipresente y más centralizado para atraer la atención que jamás haya existido, a la vez que permite que determinados agentes (aplicaciones adictivas, bots y gobiernos extranjeros) secuestren nuestra atención con fines de manipular»<sup>9</sup>.

Google y Facebook dominan el tráfico de noticias a la vez que se llevan la mayor parte de los ingresos por publicidad online. Este doble poder hace que los editores se vean obligados a *rendirse* a las reglas que marcan estas plataformas gigantes.

Facebook es «el más poderoso editor del mundo»<sup>10</sup>. Lo mismo puede establecerse de Google e incluso de Apple, ya que ofrecen noticias escogidas y editadas por algoritmos, con alguna ayuda humana y por otros algoritmos para eliminar contenidos que promuevan el odio o que sean *fake-news*. Señala también que lo que más censuran son las noticias que vayan en contra de la ideología de Silicon Valley, es decir contra alguna de las empresas de los GAFAM.

El problema en relación a los contenidos es doble. Por un lado, los productores de noticias dependen de ellos porque Facebook, Google y Apple incrementan el tráfico y la visibilidad de los sitios, a la vez que concentran la mayor parte de la publicidad online. Refiriéndose a los GAFAM y especialmente a Facebook y a Google, Chavern señala que «ellos no emplean reporteros: no investigan los documentos públicos para descubrir posibles corrupciones, tampoco envían corresponsales a las zonas de guerra o van al último partido de la noche para redactar los titulares. Ellos esperan que sea la estrujada industria de las noticias quien efectúe el costoso trabajo para ellos»<sup>11</sup>. Mientras que no efectúan el costoso trabajo, reciben los ingresos publicitarios online, de forma que son muy escasos los ingresos de publicidad online que va hacia los productores de noticias. Si a eso se le añade el enorme descenso en la lectura de diarios en papel y el descenso en los ingresos publicitarios que obtienen los diarios en papel, el panorama para estos diarios es netamente sombrío.

**«Lo que está en juego es importante porque la información está en la base de la decisión en cualquier ámbito, incluido el político. Como señalaba Taplin: «dejando a las redes como Google y Facebook el control del presente, les cedemos nuestra libertad de escoger nuestro futuro».»**



No resulta fácil detectar las noticias falsas. Cada día se escribe en las redes sociales el equivalente a millones de libros (520 millones de libros en 2014)<sup>12</sup>. Puede pensarse en que lo pueden hacer los algoritmos, pero estos no son infalibles. Facebook ha recurrido a comprobadores externos, en principio mediante pago. Cabe señalar que la legislación alemana ha sido fundamental porque ha responsabiliza a Google y a Facebook de los contenidos en los que actúan como infomediarios, estableciendo plazos de tiempo reducidos para que retiren noticias relacionadas con la expansión del odio.<sup>13</sup>

Google organizó un servicio de detección de noticias falsas a través de organismos exteriores que colaborasen con ello. En España hay cuatro: «el programa de televisión El Objetivo, la sección Verdad Mentira de Periodista Digital, la sección La Chistera de El Confidencial y la plataforma Poletika»<sup>14</sup>.

#### CONCLUSIONES. EL FUTURO DEMOCRÁTICO EN JUEGO

El futuro se juega en términos de regulación. El primer aspecto a regular es el de los monopolios. El gobierno norteamericano ha realizado análisis y seguimiento de las prácticas de los GAFAM, pero por ahora únicamente la Unión Europea ha puesto multas a Google. Lo curioso es que en Estados Unidos esta multa es debida a que en Europa no existen grandes empresas equivalentes a los GAFAM, y por tanto lo que se pretende es contener a estas empresas.

El hecho de que los GAFAM sean la fuente más común de noticias y de información política y guber-

namental requiere que se piense en cómo regular la infomediación. Las presiones exteriores para que se detecten las noticias falsas o los contenidos que fomenten el odio ha hecho que los GAFAM, particularmente Facebook y Apple articulen mecanismos en esa dirección. Lo que está claro es que la tarea de detección de noticias falsas no pueden realizarla sólo los algoritmos que están en la base de la gestión y colocación de noticias o de las búsquedas. Resulta aceptable el camino que han iniciado Facebook y Google para la detección de las noticias falsas, pero no debemos olvidar que ha sido consecuencia de la presión social –grupos, diarios y gobiernos–.

Lo que está en juego es importante porque la información está en la base de la decisión en cualquier ámbito, incluido el político. Como señalaba Taplin: «dejando a las redes como Google y Facebook el control del presente, les cedemos nuestra libertad de escoger nuestro futuro»<sup>15</sup>. ▀

**Juan Carlos Miguel de Bustos**

Catedrático de Comunicación Audiovisual y Publicidad. UPV/EHU

<sup>1</sup> Google (Alphabet), Amazon, Facebook, Apple y Microsoft

<sup>2</sup> Mc Chesnay, *The Political Economy of Media*, Monthly Review Press, Nueva York, 2008, p. 315

<sup>3</sup> Mendel señala cinco. T. Mendel et al, *Concentración de medios y libertad de expresión. Normas globales y consecuencias para las Américas* Unesco, 2017. En [unesdoc.unesco.org/images/0024/002480/248091S.pdf](https://unesdoc.unesco.org/images/0024/002480/248091S.pdf), pp. 13-14.

<sup>4</sup> L. Kerner, «FAMGA (Facebook, Apple, Microsoft, Google, Amazon) is eating The World», *En hackermoon.com*. Vertambién la revista *Fortune*, junio de 2017, *Ranking America's Biggest Companies*, p. F36.

<sup>5</sup> B. Trincado, «Estos inversores mueven los hilos de las grandes tecnológicas, Cinco días, 10-3-2017. En [cincodias.elpais.com](https://cincodias.elpais.com).

<sup>6</sup> N. Smyrniaios, *Les GAFAM contre l'Internet. Une économie politique du numérique*, INA Editions, París, 2017.

<sup>7</sup> F. Manjoo, «Google, Not the Government, Is Building the Future», *The New York Times*, 17-5-2017. En [nytimes.com](https://nytimes.com).

<sup>8</sup> S. Lazaro, «Facebook says it shuts down a million hate accounts a DAY but admits it is still struggling to stop hate speech», *Mail online*, 25-8-2017.

<sup>9</sup> J. Taplin, «Google Doesn't Want What's Best for Us», *The New York Times*, 12-8-2017. En [nytimes.com](https://nytimes.com).

<sup>10</sup> J. Kotkin, «Trump Damaged Democracy, Silicon Valley Hill Finish it Off», *Daily Beast*, 27-8-2017. En [thedailybeast.com](https://thedailybeast.com).

<sup>11</sup> D. Chavern, «How Antitrust Undermines Press Freedom», *luxlibertas.com*, 9-7-2017.

<sup>12</sup> Se estima que en 2016, en el mundo, las redes sociales ingresan 33 millardos de dólares. J. FernandesDilva, «The MarketMogul, The Economics of Social Media», sin fecha. en <https://themarketmogul.com/social-media-economics/>.

<sup>13</sup> M. Murguía, «Facebook to pay fact-checkers to combat fake news», *Financial Times*, 6-4-2017. En <https://www.ft.com/content/ba7d4020-1ad7-11e7-a266-12672483791a>.

<sup>14</sup> E.P., «Google lanza en todo el mundo su comprobador de noticias falsas», *El País*, 7-4-2017. En [https://elpais.com/tecnologia/2017/04/07/actualidad/1491552626\\_830458.html](https://elpais.com/tecnologia/2017/04/07/actualidad/1491552626_830458.html).

<sup>15</sup> J. Taplin, «Google Doesn't Want What's Best for Us», *The New York Times*, 12-8-2017. En [nytimes.com](https://nytimes.com).

# Periodismo crítico, una molestia social

Amparo  
Lasheras\*

La primera referencia al poder de la prensa la encontré cuando estudiaba bachillerato y, todavía adolescente, me debatía en la coyuntura existencial de saber qué quería ser en la vida. Se trataba de un artículo que encontré al azar en un antiguo ejemplar de *Selecciones de Reader's Digest*, una revista estadounidense, de corte conservador y anticomunista, que comenzó a editarse en el Estado español en 1940. Lo descubrí en una especie de armario inservible donde mi familia había guardado discos del viejo gramófono, prensa republicana, revistas y novelas ilustradas de los años 20 con obras de Gorki, Malraux, Stevenson, Dickens o Chejov, cuadernos de cultura popular editados por los anarquistas entre 1930 y 1933, algunas obras de Conan Doyle, Julio Verne o Agatha Christie, publicadas en 1940, y unos pocos números de *Selecciones* de la década de los 50. El reportaje al que me refiero, titulado «El Cuarto Poder», analizaba la influencia de los periódicos británicos en la opinión pública y cómo desde 1702, año en que apareció la primera edición del *Daily Courant*, tenían su sede en la céntrica Fleet Street, hoy un lugar de obligado recorrido turístico en Londres.

La calle fue durante décadas un hervidero de periodistas al estilo de la novela negra, de noticias, rumores y exclusivas que iban y venían de los pubs a las redacciones hasta que, en 1986, gobernando Margaret Thatcher, el magnate de la comunicación Rupert Murdoch decidió trasladar parte de sus diarios y tabloides (*The Times*, *The Sun*, *News of the World*) al este de Londres, al barrio industrial de Wapping. Iniciaba así, con las nuevas tecnologías, una reconversión de la industria periodística que se saldó con el despido de miles de trabajadores, la mayoría de ellos sindicados, lo que facilitó la casi desaparición de la acción sindical en detrimento de los derechos laborales de los periodistas y, también, el comienzo del desastre, del deterioro de la verdad y la honestidad en la información. El desmantelamiento de la conciliación social y el estado de bienestar, iniciado por Ronald Reagan y Margaret Thatcher en los 80, iba a necesitar un «nuevo» ejercicio y concepto del periodismo, un frente mediático que controlase la opinión pública y no cuestionase las políticas neoliberales que se aplicarían en el futuro.

El artículo que menciono al principio, escrito en plena Guerra Fría, explicaba el importante papel de la prensa en

la constitución del «mundo libre», construido al finalizar la II Guerra Mundial. Es cierto que el reportaje se sometía a las simpatías ideológicas de EEUU y arremetía con la realidad de los países socialistas pero, al menos, en la práctica del periodismo, todavía defendía, aunque fuese en voz muy baja, la objetividad de la información, siempre necesaria para ofrecer a la población un relato de los hechos lo más cercano a la verdad. Bajo esa idea, el periodista se convertía en notario de la realidad y, por lo tanto, la responsabilidad de su oficio debería exigirle la práctica de una rigurosa ética consigo mismo y con la sociedad. Hoy, en la era de lo que llaman la postverdad, donde la manipulación de un titular y la mentira rápida de un mensaje se consideran verdades inapelables, en los grandes emporios de la comunicación y también en los medios públicos e incluso en las redes sociales, la ética y la idea de una actitud de responsabilidad en el oficio de informar o escribir carecen de valor, se consideran irrelevantes. En general y salvo honrosas excepciones de proyectos independientes, comunitarios o de algunos intrépidos *free-lances*, han sido suplantadas por la censura que, bajo la presión a ser despedido, el periodista ejerce sobre sí mismo y por la disposición voluntaria y desideologizada de saber callar, del servilismo agradecido ante los intereses de quien paga o gobierna. En lugar de reflejar la verdad de lo que ocurre, las grandes empresas de la comunicación, creadas en el más genuino modelo ultraliberal y globalizado del capitalismo, han logrado que el periodismo pierda sus principios, doblegue a sus trabajadores con una precariedad abusiva, con sueldos de vergüenza y se convierta en una industria de fabricar noticias en cadena y corrientes de opinión al servicio de los intereses económicos y políticos del poder. En realidad, en el siglo XXI, estos grupos de comunicación han desprovisto al oficio de informar de crítica, denuncia y libertad ideológica. En las estrategias políticas del sistema se ha constituido y se utiliza al periodismo como un importante y combativo frente para la alienación colectiva de una «ciudadanía aturdida», propagando la incultura del populismo más «fascistoide» y, de una manera subliminal, el miedo, la inseguridad, el conformismo, el consumismo y hasta la xenofobia, creando con ello una hegemonía y un pensamiento único incapaz de cuestionar el sistema. Se ha quedado atrapado en la peor interpretación de lo que, en el

«¿Quién es esta economía que todos tenemos que obedecer? Un ente compuesto por los que tienen poder económico y lo usan para influir en beneficio de sus intereses; un sinfín de expertos rendidos al dinero; unos tecnócratas con viaje de ida y vuelta entre el capital y la política; y unos conversos que creen que solo de pan vive el hombre.»



La Policía Nacional intenta retirar una urna en L'escola Ramon Llull. Foto Manu Brabo

siglo XVIII, el político conservador Edmund Burke bautizó como el Cuarto Poder.

Si hiciésemos un análisis del comportamiento de los actuales medios de comunicación (periódicos, radios, televisiones e internet) en las trágicas consecuencias sociales de la crisis sistémica del 2008, en las invasiones y el expolio de materias primas en el continente africano; los desastres del cambio climático; las guerras geoestratégicas por la hegemonía en negocio del petróleo; el avance del populismo fascista en Europa; las cínicas políticas de la UE con los y las refugiadas; en el Brexit, la islamofobia; en el genocidio del pueblo palestino por parte de Israel; en las intervenciones militares de EEUU y la UE en Irak, Libia o Siria o en los atentados del DHAES en el continente europeo, se demostraría, en cada una de estas realidades y en su conjunto, la enorme importancia de la fidelidad de los medios a la estrategia política, social y económica del sistema.

Pero no hay que abarcar tanto, ni ir muy lejos. Sólo hay que situarse en la celebración, el 1 de octubre, del referéndum de autodeterminación de Catalunya y observar el beligerante comportamiento de la prensa española con el Govern, los movimientos sociales y, en definitiva con la voluntad del pueblo catalán. Cadenas de televisión, radios y prensa escrita, pertenecientes a diferentes grupos económicos (Vocento, PRISA, COPE, Planeta, Tresmedia...) se han unido en una misma agenda ideológica contra el derecho a decidir y la independencia de Catalunya. La convergencia del Gobierno del PP, con el PSOE y Ciudadanos, en la idea única de la legalidad constitucional y de la unidad territorial y en la aplicación del artículo 155, ha sido el buque insignia del mensaje y las manipulaciones que se han transmitido a la sociedad a través de informaciones de toda condición: entrevistas, programas, artículos de opinión,

editoriales, declaraciones, tertulias, debates... Las voces y razones discrepantes se han relegado o ignorado; las brutales actuaciones policiales contra personas que solo querían ejercer su derecho a votar con libertad se han minimizado hasta justificarlas, apelando a la «violencia legítima del Estado», teorizada y defendida por el filósofo alemán Max Weber.

Aquí, entraría en debate la libertad de prensa como instrumento del derecho a la libertad de expresión y la pregunta sería ¿existe esa libertad? La respuesta sería categórica, no. Y aunque conviene recordar el cierre, en Euskal Herria, de *Egin* y *Egunkaria* (1988 y 2003) y, en Catalunya, hace pocas semanas, un semanario local (*El Vallenc*), además de las páginas web del Referendum, de la Asambleia Catalana, de Omnium y la del propio Govern de la Generalitat, la libertad de prensa no está dañada por una censura dictatorial,

por leyes fascistas como las que se establecieron en Italia, Alemania, España o Argentina en el siglo pasado y que vulneraban la libertad de expresión y de información, no. Hoy, en 2017, para violar esos derechos se utilizan métodos y proyectos más sofisticados y unidos a la imposición «democrática» de una ideología determinada y un pensamiento único. Josep Ramoneda, periodista y filósofo catalán, en su libro *La izquierda necesaria*, editado en 2012, afirmaba que «la política institucional cada vez está más desconectada de la sociedad y más conectada con unas élites cerradas que solo se escuchan a sí mismas». «Y así –explicaba– se va avanzando por la senda que marca la economía».

«¿Quién es esta economía que todos tenemos que obedecer? Un ente compuesto, formado –respondía– por los que tienen poder económico y lo usan para influir en beneficio de sus intereses; un sinfín de expertos rendidos al dinero que en esta crisis han puesto en evidencia a los más famosos departamentos universitarios y escuelas de negocios; unos tecnócratas con viaje de ida y vuelta entre el capital y la política; y unos conversos que creen que solo de pan vive el hombre. En este contexto, ¿dónde está la discusión sobre la sociedad que queremos?». En ninguna parte. Ese «ente» al que se refiere J. Ramoneda, que ha estructurado con todas las herramientas posibles (ideológicas, técnicas y humanas), el control de la prensa y los medios de comunicación para moldear y consolidar el carácter social de un mundo donde pensar, transformar, desterrar la desigualdad y recuperar la libertad colectiva, supone «una molestia social», como reveló Charles Chaplin, en el film de 1952, *Un Rey en Nueva York*, película prohibida en EEUU durante 21 años.

\* Periodista

# Las 6W de los medios alternativos digitales

**E**l gurú y fundador del MIT Media Lab, Nicholas Negroponte, afirmó hace veinte años que «lo que pueda ser digital, lo será». Como en otras ocasiones, el tiempo le ha dado la razón. Después de más de veinte años, ya está dejando de ser una novedad el hecho de que lo digital ha supuesto un cambio de paradigma de tal calibre que es equiparable al que provocó la Revolución Industrial. Es otra revolución, la digital, marcada por términos como inmediatez, interactividad, bidireccionalidad, descentralización, participación... que ahora pautan nuestras formas de relacionarnos, comunicarnos e informarnos. La expansión del mundo digital y su cada vez más fuerte interrelación con el mundo físico han terminado de romper las barreras espaciales y temporales que hasta entonces nos condicionaban. Además, las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) han posibilitado que cualquier persona, al menos potencialmente, no solo tenga acceso a enormes cantidades de información en Internet, sino que, también, pueda producir, publicar y difundir información. En este panorama comunicativo, los medios de comunicación, tanto los tradicionales como los alternativos, se enfrentan al mayor reto de su historia, la adaptación al entorno digital, donde, además, tienen que convivir con los medios sociales (redes sociales, plataformas de vídeo, audio, blogs, etc). Para tratar de ofrecer una respuesta a este reto, vamos a utilizar la vieja fórmula periodística de las 6W (técnicamente 5W y una H) es decir, *por qué* (why), *cómo* (how), *qué* (what), *quién* (who), *dónde* (where) y *cuándo* (when), para comprobar si los clásicos aún pueden ofrecer respuestas a los retos actuales.

**POR QUÉ.** Hacia un periodismo postindustrial. Empecemos con el '*por qué*', ya que es importante explicar cuál es la motivación que nos lleva a plantearnos el resto de cuestiones. Nos encontramos en un mundo en el que el modelo de producción industrial está en plena decadencia. En lo que se refiere a los medios de comunicación, lo que se conocía como la industria mediática ha perdido un gran peso en el ecosistema que hasta hace no mucho dominaba. El oligopolio informativo formado por los grandes medios de comunicación tradicionales hace tiempo que se resquebrajó debido a que las enormes estructuras que lo sujetaban se oxidaron irremediablemente a causa del tsunami digital. Sin embargo, esto no quiere decir que la crisis de los medios tradicionales se deba estrictamente al cambio tecnológico. La ciudadanía, comenzó a darse cuenta progresivamente de como los grandes medios cada vez se preocupaban menos por sus intereses y pasaban a responder a los de las élites -de las que dependían- y, simplemente dejó de creer en ellos. Sin la atención que les había estado alimentando, su viejo modelo industrial terminó de desmoronarse.

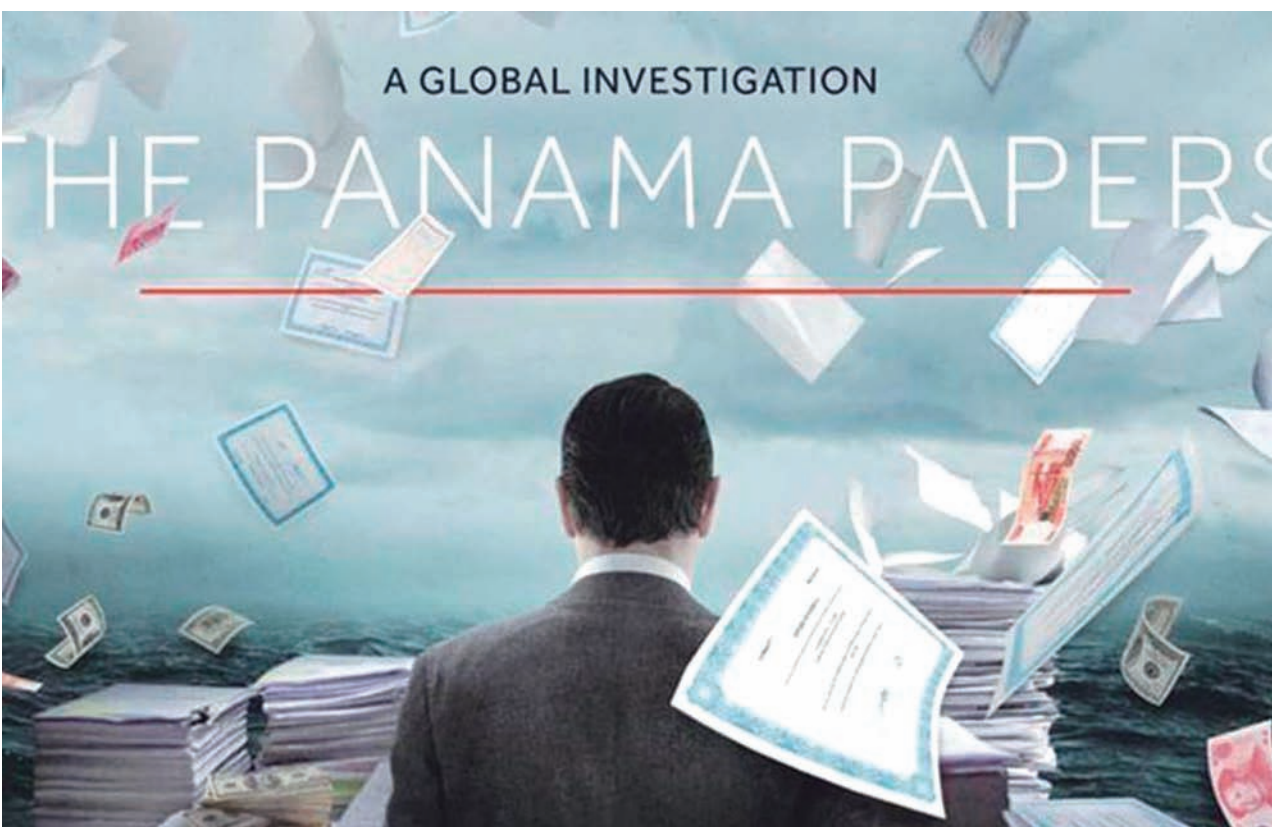
Cuando los medios tradicionales achacan a la digitalización gran parte de sus males, especialmente los que se refieren a su modelo de negocio, que es por lo que más se preocupan, suelen obviar que lo que subyace a lo económico son los valores periodísticos que lo sustentan. Lo que fue percibido como una crisis era, en realidad, una oportunidad para volver a encauzar un camino que se había perdido hacía años. Tras la degradación a la que se ha visto sometido el periodismo, debida a las prácticas llevadas a cabo por los medios de comunicación industriales, el motivo por el que hacen falta medios de comunicación alternativos radica en la necesidad, más que nunca, de un periodismo que sea capaz de explicar la realidad al tiempo que vuelve a ocupar su lugar como Cuarto Poder, vigilando al resto de poderes y defendiendo a la ciudadanía. Por tanto, en esta situación postindustrial, el proceso de adaptación digital, si quiere serlo realmente, ha de suponer más que unos meros cambios técnicos. La misión debe ser la de profundizar en la búsqueda de formas de organización, producción y relación que sean coherentes con la situación actual.

**CÓMO.** De la competencia a la colaboración. Esta misión requiere aprovechar todo lo posible lo que ofrece el entorno digital. Y, para ello, llegamos al '*cómo*'. La red, como espacio descentralizado y distribuido, demuestra que la colaboración es más fructífera que la competencia, por más que surjan parásitos que se aprovechen del trabajo realizado colectivamente. A pesar de que los grandes medios tradicionales se niegan a aceptarlo, la suma de fuerzas siem-

Pedro  
Fernández  
de Castro



*Por qué,  
Cómo,  
Qué,  
Quién,  
Dónde  
y Cuándo.*



El *International Consortium of Investigative Journalists* (ICIJ), fue galardonado por su labor en la filtración de los Papeles de Panamá, labor en la que cooperaron más de 100 medios de 80 países.

pre es más productiva que la lucha entre las mismas. Curiosamente aquellos que se han guiado por la lógica competitiva son los que han conducido al panorama mediático y periodístico a la ruina. Entonces, la solución parece obvia, aunque no lo sea tanto. Establecer lazos de colaboración entre diferentes medios de comunicación, con otro tipo de organizaciones y con la ciudadanía es un elemento fundamental para construir alternativas digitales sólidas.

De hecho, algunos medios ya han realizado conexiones fructíferas, como el caso del diario *Público* y *CTXT*. Juntos, han puesto en marcha 'Espacio Público', un foro en el que periodistas, escritores e intelectuales y toda la ciudadanía en general tienen la oportunidad de debatir de manera profunda y reflexionada sobre asuntos políticos y económicos en pos de promover cambios sociales. Además, se combina con la organización de debates presenciales en los que se les da continuidad a lo que se discute en la web, de modo que lo digital trasciende sus fronteras para engarzarse con lo físico. Este tipo de iniciativas enriquece la conexión entre los medios y la ciudadanía, y recupera el espíritu periodístico de ir más allá de la mera publicación de información, para buscar formas de aprovechar su potencial transformador. Por otra parte, medios como *eldiario.es* ya han establecido relaciones transmedia, pues están asociados a la radio digital *carnecruda.es*; y transnacionales, aliándose con el periódico británico *The Guardian*, con quien colaboran en su sección internacional.

**QUÉ.** La información como bien común. Del paso de la competencia a la colaboración se deriva otro cambio necesario. Si en el entorno digital la colaboración es el *cómo*, ahora vamos con el *qué*. La información, como materia prima con la que trabajan los medios de comunicación, requiere ser tratada de un modo diferente. Los medios tradicionales, inmersos en la sociedad de mercado, han conver-

tido la información en una mercancía. Como cualquier otro producto fabricado de manera industrial, su esencia se evapora y acaba por convertirse en un objeto de consumo. La información como mercancía siempre está condicionada por una propiedad privada que entorpece que sea compartida y, por consiguiente, puesta a disposición de la cooperación. Si bien durante la época industrial las condiciones materiales dificultaban hasta cierto punto la libre circulación de información, en la época digital ya no hay excusas. Internet fue concebido como espacio idóneo para la libre difusión de la información y el libre acceso a la misma, por lo que tratar de restringir su movilidad es un contrasentido. De este modo, es posible reclamar la concepción de la información como un bien común, es decir, ni privado ni público, ni de empresas ni de estados. Lo que lo digital permite no es otra cosa que desmercantilizar la información, de la que durante tanto tiempo se han aprovechado los medios industriales, para devolvérsela a sus legítimos dueños, la propia sociedad que la genera. Se trata de la aplicación práctica de lo que promueven los movimientos de cultura y conocimiento libre que llevan luchando por ello en Internet desde sus orígenes.

Así, medios y ciudadanía pueden colaborar sin restricciones. El ejemplo más claro en este sentido es el de los buzones de filtraciones ciudadanas, como Buzón X y Filtrala en España, que han continuado la senda abierta por Wikileaks. Se trata de un conjunto de herramientas digitales que utilizan diferentes mecanismos de seguridad para hacer las comunicaciones digitales anónimas y seguras. En estas plataformas, periodistas y activistas, concretamente hacktivistas (de la fusión de los términos 'hacker' y 'activista') gestionan como un bien común la información procedente de las filtraciones que realiza la ciudadanía, desvelando lo que hasta entonces era un secreto y poniéndola a disposición de toda la sociedad. Se demuestra así como ...

«Los medios tradicionales estaban acostumbrados a ocupar el centro de la esfera, desde donde ejercían una enorme influencia, mientras que los medios alternativos se ubicaban en la periferia de la esfera, desde donde el alcance es reducido. Tras la digitalización se han abierto brechas por las que los medios alternativos pueden acceder al centro y transmitir su mensaje desde ahí.»

- • • mediante la concepción de la información como un bien común, la colaboración surge de manera mucho más sencilla. Es más, esta forma de hacer periodismo colaborativamente ya está siendo reconocida a nivel internacional, como se probó en la edición de este año de los prestigiosos premios Pulitzer. El *International Consortium of Investigative Journalists* (ICIJ), fue galardonado por su labor en la filtración de los Papeles de Panamá, labor en la que cooperaron más de 100 medios de 80 países, entre ellos *El Confidencial* y *La Sexta*.

**QUIÉN. La comunidad.** Para esta pregunta, la respuesta está dada a lo largo del texto, aunque no le hayamos puesto nombre. El sujeto de esta ecuación digital es la comunidad. Si una de las principales causas de la decadencia de los medios de comunicación y de la pérdida de confianza de la ciudadanía en el periodismo viene por el alejamiento entre ambos, la solución está en volver a estrechar lazos. Los medios que sean capaces de generar una comunidad de personas a su alrededor establecerán una relación de reciprocidad entre ellos y la ciudadanía. Por una parte, la comunidad sostiene al medio, permitiéndole garantizar su independencia y sostenibilidad, las dos condiciones básicas para llevar a cabo la tarea periodística satisfactoriamente. Por otra, el medio actúa como defensor de los intereses de su comunidad, como plataforma y altavoz para que se exprese, y como tejedor de un relato colectivo que sea más fiel a la realidad. El concepto de comunidad permite volver a un periodismo preindustrial, en el que los intereses políticos y económicos aún no habían absorbido a los medios de comunicación.

Algunos medios alternativos ya han dado grandes pasos en la consolidación de una comunidad a su alrededor. La fórmula más extendida es la de hacer a los usuarios parte de la comunidad, y no únicamente consumidores, de modo que se convierten en un elemento fundamental de su modelo de negocio. Dejar de depender –en la medida de lo posible– de la publicidad es la solución por la que han optado medios cooperativos como *La Marea* y *El Salto*, recuperando el viejo modelo de las suscripciones, aunque el contenido que vuelcan en la web esté abierto a todo el mundo. Estos medios hacen partícipe a su comunidad más allá de la necesaria contribución económica, para implicarla en el proceso de toma de decisiones, tanto a nivel editorial como empresarial.

**DÓNDE. La esfera pública digital.** Aún falta poner en situación todo lo anterior. Un primer *dónde* podría ser directamente el entorno digital. Sin embargo, se trataría de una respuesta demasiado amplia, por lo que es necesario precisar. El lugar por antonomasia en el que se mueven los medios de comunicación es la esfera pública, el espacio en el que las diferentes corrientes de opinión pública entran en debate sobre los asuntos que afectan a toda la ciudadanía. Los medios tradicionales estaban acostumbrados a ocupar el centro de la esfera, desde donde ejercían una enorme influencia, mientras que los medios alternativos se ubicaban en la periferia de la esfera, desde donde el alcance es reducido. Antes de la digitalización de la esfera pública, el movimiento entre el centro y periferia era casi inexistente. Desde entonces, se han abierto brechas por las que los medios alternativos pueden acceder al centro y transmitir su mensaje desde ahí. Es de justicia reconocer que los medios alternativos ya actuaban colaborativamente antes de la irrupción digital, tratando la información como un bien común y respondiendo a su comunidad, por lo que este punto es de especial relevancia. En la esfera pública digital, los medios alternativos tienen un trampolín que les permite dar un salto cuantitativo en lo que se refiere a su capacidad de influencia y difusión.

**CUÁNDO. Ahora.** Lo expuesto hasta aquí es una propuesta de como aprovechar el entorno digital para revitalizar el periodismo y proporcionar a la ciudadanía medios de comunicación alternativos. Teniendo en cuenta la necesidad de los mismos, en un momento crítico en el que desde las redes sociales se imponen con frecuencia las *fake news* y la *posverdad*, la pregunta del cuándo es la más fácil de contestar. No hay tiempo que perder, la respuesta es ahora. ▀

Periodistas del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ): su vicepresidenta Marina Walker Guevara (USA), Kristof Clerix (Bélgica), Mar Cabra (Spain) y Cecile Shillis-Gallego (USA)



# Estaturik gabeko nazioak eta komunikabideak



Jill Evans eta Günther Rautz

**Inaki  
Irazabalbeitia**

**J**oan den irailaren 28an Europako Parlamentuaren Bruselako egoitzan *'Stateless Nations and Media. Is a National Communication Agenda Possible?'* izeneko jardunaldia burutu zen. Jill Evans europarlamentario galesa izan zen konferentziaren anfitroia eta Centre Maurits Coppieters europar fundazioaren eta Ezkerreberri fundazioaren elkarlana izan zuen jardunaldia antolatzen.

Jardunaldian Euskal Herritik, Kortsikatik, Kataluniatik, Galiziatik eta Galestik etorritako kazetariak, komunikazio-adituak eta unibertsitate-irakasleak aritu ziren solasean.

**ZEIN DA DA ARAZOA?** Estaturik gabeko nazioetako mugimendu politikoek eta sozialek bi motatako desafio komunikatiboak dituzte beren mezua eta helburuak gizar-teari transmititzeko uanean.

Lehenik, komunikabide nagusiek sarritan mugimendu horien imajina desitxuratua ematen dute, zenbaitetan

xenofobiari, terrorismoari edo atzerakoikeriari lotuta. Kataluniako prozesuan estatuko komunikabide nagusietan independentismoari buruz ematen den irudi negatiboa eta gaiaren beraren trataera sektarioa dira desitxuratze horren etsenplu klarua.

Bigarrenik, mugimendu horiek beren agenda komunikatibo propioa ezartzeko zailtasuna handia edo ezintasuna dute. Oro har, metropoliak, hots, estatu mailako komunikabideek eta botere-gunek, ezartzen du estaturik gabeko komunikabideetan beren agenda, naiz eta maila lokaleko edo erregionaleko komunikabideak egon. Hego Euskal Herriko komunikabide nagusiek, Vocento taldea idatzikoetan eta Tele 5 ikus-entzunezkoetan, ezartzen dute agenda eta agenda hori logika estatal bati dagokio. Gainera, atzen hamarkadan globalizazioaren ondorioz agenda global bat ere ezarri da eta are zailagoa egiten du agenda propioa eratzea.

Adibidez, Hego Euskal Herriko komunikabideetan errazagoa da Murtzian gertatutako auto-istripua noti-...



Beatriz Zaballondo, Jordi Sebastia eta Inaki Irazabalbeitia (moderatzailerak)

- • • zia izatea Hazparraren gertatutakoa baino. Oraindik orain, ETBk Frantziako Asanblearako hauteskondeen emaitzei buruz emaniko informazioa logika estatutari segitu dio. Zergatik? Ezein Espainiako katek emango liokeen trataera bertsua eman dio. Frantzia osoko emaitzak ea horren ondorioak azaldu ziren. Iparraldeko emaitzei buruz aipamen ilabur bat baino ez; hautesien hitzik ez. Are gehiago, Kortsikan gertatutakoaz aipamenik ez, hori zenenean Frantziako Asanblea berriaren datu deigarrietako bat, are gehiago euskal herritarren zati handi baten ikuspegitik.

Bruselako jardunaldiak kezka horien inguruko gogoe-ta bultzatzea zuen helburua.

**DIBERTSITATEA ZAINTEA.** Jardunaldiari hasiera Günther Rautz-ek eman zion. Rautz Europako hizkuntza minorizatueta idatziriko komunikabideak biltzen dituen MIDAS elkarteko idazkari nagusia da. Hedabideetan ere dibertsitatea zaindu egin behar dela azpimarratu zuen. Hizkuntza gutxituetako komunikabideek beren komunitateen beharrei erantzuna emateko egiten diharduten lana oso inportantetzat jo zuen. Europako erakundeei eskaera zuzena egin zuten: aniztasunaren aldeko konpromiso handiago eskatu zuten. Izan ere,

merkatu librearen paradigman ibiliz gero nekeza lukete komunikabide horiek irautea. Hortaz galdera zuzena jaulki zuten Europako erakundeei. 'Zer da inportanteagoa merkatu librea edo gutxiengoak zaintea?'

#### ZEIN DA EGOERA EUROPAKO NAZIOETAN?

Jardunaldiaren lehen mahai-inguruan Euskal Herriko, Galesko, Kortsikako eta Kataluniako sistemak aztertu ziren. Lehen ondorioetatik esan daiteke nazio bakoitzak ezaugarri propioak dituela eta beren komunikazio-sistemek puntu batzuetan antzekotasunak badituzten ere, metropoliaren menpekotasuna kasu, lau egoera guztiz desberdinen aurrean gaudela esan daiteke.

Euskal Herriko Unibertsitateko Edorta Arana irakasleak gure herriaren egoera azpikatzen zuen. Esandakotik ondorioetako bi ekarriko nituzke hona. Batetik, Aranak azpimarratu zuen nazio baten komunikazio-espazioa egituratzerakoan egunkari, irrati-ala telebista-saioetan zabalduko diren edukia bezain garrantzitsuak di-

rela komunikazio bera posible egiten duen azpiegitura, legegia eta komunikabide-sistema sendoa eta bizia edukitzea. Bigarrenik beste hau ere adierazi zuen: 'Euskal Herriak komunikabide-sistema desorekatu eta planifikatu gabekoa dauka eta sektore pribatuaren gaitasunak bideragaitza egiten ditu hainbat komunikabide publiko zein ekimen sozialekoak, euskara eta euskal erreferentzialtasun informatiboa galgatzat eta aniztasun linguistikoa eta ideologikoa oztopatuz.'

*Esguard* gailu mugikorretarako aldizkariaren zuzendari Germa Capdevillak argi utzi nahi izan zuen komunikabidearen hizkuntzak berez ez diola ematen komunikabide horri ikuspegi nazional bat. Bere hitzetan. 'No hem de caure en l'error d'identificar els mitjans amb un marc de referència nacional propi amb la llengua pròpia. Catalunya és un exemple en aquest sentit. Hi ha mitjans amb l'idioma català com a llengua vehicular que són tanmateix espanyols en la seva cosmovisió. Hi ha mitjans que quan diuen «govern» es refereixen al poder executiu català, i hi ha mitjans que quan diuen «govern» estan parlant del poder executiu espanyol, amb seu a Madrid.'

Bestetik, laguntza publikoaren ezinbestekotasuna azpimarratu zuen. Hala ere, beste faktore bat oso inportantetzat jo zuen espazio komunikatibo propio hori an-



#### «Capdevila:

**'No tenemos que caer en el error de identificar los medios con un marco referencial propios con la lengua propia'.»**



Olivia Dalla Torre,  
Germa Capdevila,  
Danier Turp  
(moderatzaila),  
Edorta Arana eta  
Ifan Morgan Jones

tolatzeko. Nabarmendu zuen estatutik gabeko nazioetako komunikabideak tamaina txikiko ekimenak direla, muskulu ahulekoak eta berrikuntzarako ahalmen txikiarekin. Hortaz, komenigarria iruditzen zaio kontzentrazio-prozesuak bultzatzea komunikazio-enpresak sendoak, berritzaileak eta lehiakorak osatu ahal izateko.

Bangor-eko unibertsitateko ikertzaile Ifan Morgan Jones-ek adibide argigarri batekin agerian jarri zuen Galesko komunikabide-sistema propioaren ahuldadea. Adierazi zuenez Galesek Europako Batasunetik 4 mila milioi libra jaso ditu 2.000 urteaz gero azpiegiturak garatzeko eta Galeseko esportazioen % 65a EBra doaz. Zergatik erdietsi zuen Brexitak % 52 erreferendumean? Erantzunaren zati bat izan daiteke Galesko komunikabide-sistemaren ahulezia. Horren ondorioz Batasunaren ekarpena ez zen eztabaidatu, jendeak Londresko komunikabideak kontsumitzen baititu. Izan ere, 2016ko inkesta batek erakutsi duenez Galesko populazioaren % 16 *Daily Mail* egunkari ingelesak leitzen dut eta, ordea, *Daily Post* egunkari galesa % 2,5ek soilik. Ifa-

nek seinalatu zuen BBC-Cymru-k sarbide handia duela, % 30a iristen baita, baina berrien % 3,6 baino ez dagozkio Galesi, Ingalaterrari % 82 dagozkiolarik.

Kortsikako unibertsitateko ikelari Olivia Martina Della Torre-k adierazi zuen irlako komunikabide-sistema oso ahula dela gaur egun: egunkari erregional bat, *Corse-Matin*, Telebista frantsesaren tokiko antena eta irrati publiko deszentralizatu bat. Horri erantsi beharko litzaioke irrati asoziatibo batzuk eta mugimendu politiko abertzaleen agerkariak. Komunikabide horietan gehienetan kortsikerak toki sinbolikoa baino ez du gehienetan betetzen

**SARE SOZIALAK ETA HIZKUNTZAREN FAKTOREA.** Sare sozialak agenda komunikatibo nazionala osatzeko lagungarriak izan ote daitezkeen aztertu zen bigarren mahai-inguruan. Rocio Castro kazetari galiziarra eta Pilar Kaltzada euskal komunikatzaileak ekin zioten zeregin horri. Bi-biak ados zeuden sare sozialak beti ere komunikabide tradizionalen osagarri direla, ez ordezkatzaila, eta ikuspegi horretatik planteatu behar dela sare sozialek tokia espazio komunikatiboan.

Azkenik Beatriz Zabalondo EHuko irakasleak eta Jordi Sebastia europarlamentario ohi eta kazetariak hizkuntza nazionalaren tokia komunikazio-espazioan izan zuten aztergai.

Jardunaldia trinkoa eta oso interesgarria izan zen. Gehiago jakin nahi izanez gero esteka honetan jardunaldiaren bideoa ikus daiteke: <https://efa.greens-efa.eu/en/article/event/stateless-nations-and-media/>



Rocio Castro, Pilar Kaltzada eta Ana Miranda (moderatzaila)

# Utilización política y mediática de

«Los dirigentes del PP saben de sobra, sin necesidad de encargar ninguna encuesta, que la dura actitud de Rajoy les beneficia... Entre los populares catalanes existe también la creencia de que pueden recoger más votos de ciudadanos de esta comunidad hastiados de los excesos nacionalistas cuando se convoquen elecciones, que puede ser pronto». Este texto de la periodista Curri Valenzuela, altavoz del PP, el 17 de septiembre en el diario ABC, con el significativo titular «Gasolina para el PP» es el reconocimiento de la derecha de que la exacerbación del conflicto en Cataluña le beneficia electoralmente.

Once días después, Cristina Cifuentes, presidenta de la Comunidad de Madrid, llamaba a los madrileños a colocar banderas españolas en sus balcones como respuesta al referéndum promovido por la Generalitat para

del PP a magistrados catalanistas del Constitucional y la campaña contra el cava catalán activada desde la Cope por Federico Jiménez Losantos, aplaudida por Esperanza Aguirre, para erosionar al Gobierno socialista que amparaba la reforma.

Desde entonces, Cataluña se ha polarizado entre la radicalización nacionalista que ha llegado a que la secesión tenga un respaldo impensable y la ineptitud del PP, que tras alimentar el incendio, desde la oposición, es incapaz de apagarlo desde el Gobierno. Lo sucedido en Cataluña demuestra adónde puede llegar la utilización irresponsable de los conflictos territoriales para obtener rédito electoral.

Todo empieza con la refundación de la derecha española en 1990 en el PP, con José María Aznar como líder, que hizo de la cuestión territorial y el terrorismo piezas claves en su estrategia hacia la Moncloa. A sabiendas de que en Cataluña y Euskadi perdería votos exacerbó el sentimiento nacionalista español para obtener réditos electorales en el resto de España –34 millones de habitantes frente a 10 millones– al confrontar con la izquierda –proclive a integrar las pretensiones nacionalistas– responsabilizándola de «complicidad» en la ruptura de España. Con ello debilitaba a la izquierda al no ser unánime en el trato al nacionalismo.

Esa estrategia del PP ha contado con la complicidad de tres de los cuatro medios de papel más importantes –El Mundo; ABC y La Razón–, numerosas radios y televisiones, la mayoría de la presencia mediática española. Pedro J. Ramírez, director del diario El Mundo entre 1989 y 2014, exhibió su estrecha colaboración con esas políticas de Aznar en su libro «El desquite», publicado en 2004, dónde reproduce una conversación telefónica con él la noche del 12 de marzo de 2000, en la que ganó las elecciones por mayoría absoluta.

Luis R.  
Aizpeolea



Rajoy con los millones de firmas que recogió el PP en 2007 contra el Estatut catalán.

el 1-0. La derecha apelaba al sentimiento nacionalista español para movilizar sus bases ante un posible adelanto electoral y reafirmarse frente a la «tibieza» de la izquierda.

La utilización del conflicto territorial catalán por la derecha con fines electorales se inició en 2003 cuando el Gobierno PSC-ERC-ICV, se embarcó en la reforma del Estatut. La historia es conocida. El PP lo recurrió ante el Tribunal Constitucional que lo recortó tras aprobarse en referéndum. Ahí se inició la desafección catalana hacia España, alimentada por la recogida de firmas por toda España de Rajoy, líder de la oposición; las recusaciones

**«Los concejales del PP asesinados daban su vida por la libertad y redimían al PP de culpas pasadas. En la construcción de ese relato le ayudó Pedro J. Ramírez.**

**Lo comentaron la noche triunfal de Aznar. La tregua indefinida de ETA, en septiembre de 1998, abrió un paréntesis. Aznar dialogó con ETA ante la posibilidad de que fuera su final.»**

# la cuestión territorial y el terrorismo



Jordi Pujol y  
José María  
Aznar en  
1996, época  
de la alianza  
PP/CiU.

El diálogo entre periodista y político es revelador.  
«A las 0,35 horas me llamó Aznar. Enseguida comprendí que su valoración iba más lejos que la mía.

-Enhorabuena, hoy has entrado en la Historia.

-Quiero darte las gracias por todo vuestro apoyo.

-Puedes estar orgulloso. Es un gran triunfo personal. Te lo has merecido.

-Sí, se abren grandes posibilidades porque hoy se ha acabado de verdad la guerra civil.

-Supongo que lo dices como metáfora porque la guerra acabó en el 39 o con la muerte de Franco.

-No. Es hoy cuando se ha terminado la guerra civil como argumento político. La posibilidad de utilizarla contra alguien y que de resultado.

-Sí, en ese sentido...Yo creo que es el triunfo de la España joven sobre la España vieja de los tópicos y las descalificaciones ideológicas.

-Hoy se han acabado los tópicos sobre la ideología de los españoles y los complejos sobre la estructura del Estado. Por eso, créeme Pedro, es hoy cuando se ha acabado la guerra civil».

Esta conversación prueba la decisiva contribución de Pedro J. Ramírez a la mayoría absoluta de Aznar en 2000 y aclara en qué terreno se movió: el de «los tópicos sobre la ideología de los españoles» y «los complejos sobre la estructura de Estado». Esto es, en la derrota del centro-izquierda y la España plurinacional.

El Mundo salió a la calle poco antes de ser nombrado Aznar líder de la derecha. Pero Aznar, a diferencia de Rajoy, no sólo es un oportunista. Es un nacionalista español, profundamente influenciado por su padre y su abuelo, próceres de la prensa franquista. No piensa en los españoles sino en una idea metafísica de España. «La razón de ser de mi vida política ha sido la idea de España: su existencia, su continuidad, su cohesión, su fortaleza y su prestigio», dice en sus memorias, y denuncia «la

enorme irresponsabilidad que suponía haber acometido una descentralización de la profundidad emprendida en España». Contrario al Estado autonómico, se propuso reformarlo al llegar a la Moncloa.

Pero incumplió su sueño en 1996. Al no tener mayoría absoluta tuvo que apoyarse en los nacionalistas para gobernar. Para mayor humillación les hizo más concesiones que las que reprochó a Felipe González que, entre 1993 y 1996, también, se vio obligado a pactar al carecer de mayoría absoluta. Pero los medios habituales «blanquearon» a Aznar calificando de «pacto de Estado» el de los nacionalistas cuando con González lo denunciaron por amenazar la «unidad de España».

Ese impedimento lo salvó con la movilización antiterrorista. Lo descubrió al comprobar el enorme impacto emocional de las manifestaciones contra el asesinato del concejal del PP, Miguel Angel Blanco, por parte de ETA, en 1997. Aznar decidió capitalizar partidistamente su asesinato. Para ello contribuyó a romper el Pacto de Ajuria Enea y dio a la movilización antiETA un sesgo nacionalista español frente al PNV. Descolocó a la izquierda; logró adhesiones fuera y polarizó Euskadi.

Asimismo, comprobó que la movilización que suscitaba el asesinato de militantes del PP por parte de ETA legitimaba democráticamente a un PP, huérfano por el origen franquista de sus fundadores y su ausencia de condena del franquismo por presión de parte de sus bases. Los concejales del PP asesinados daban su vida por la libertad ...

... y redimían al PP de culpas pasadas. En la construcción de ese relato le ayudó Pedro J. Ramírez. Lo comentaron la noche triunfal de Aznar.

La tregua indefinida de ETA, en septiembre de 1998, abrió un paréntesis. Aznar dialogó con ETA ante la posibilidad de que fuera su final. Quien había acusado al PNV de complicidad con el terrorismo por hablar con ETA no tuvo reparo en hacer lo mismo. Su pirueta oportunista contó con el apoyo incondicional de sus medios de comunicación habituales. Sin embargo, Zapatero fue vilipendiado cuando, ocho años después, volvió a intentarlo.

Tras romper ETA la tregua, en vísperas de las elecciones de 2000, Aznar redobló su campaña nacionalista española con una enorme movilización contra una ETA desatada, con gran eco mediático y suscitando una carga emocional y electoral en España al responsabilizar del terrorismo al PNV. Aprovechó el error de Ibarretxe de contar con Batasuna para aprobar sus Presupuestos. Resultado: Aznar logró mayoría absoluta. La operación le salió redonda.

Pero Aznar abusó de su mayoría absoluta. No quiso puentes con el sector moderado del PNV ni compartir el Pacto Antiterrorista que el PSOE reclamaba. Al final lo hizo obligado y lo capitalizó. La sorpresa fue el 14 de marzo de 2004 cuando Zapatero ganó las elecciones al sucesor de Aznar, Rajoy. Su explicación: la gestión mentirosa de Aznar del mayor atentado terrorista de la historia de España. Emborrachado en sus campañas sectarias atribuyó, contra toda evidencia, el asesinato a ETA. Su autoritarismo hartó. Su visión metafísica de España le impidió conocer a los españoles.

Aznar salió de la Moncloa derrotado. Pero la gestión partidista del terrorismo y la cuestión territorial dejaron huella en su sucesor, Rajoy. A diferencia de Aznar, no es un doctrinario. Es un político burócrata y cínico. En su oposición a Zapatero, de 2004 a 2011, utilizó el terrorismo para erosionarle con un ataque desmedido al proceso dialogado con ETA. También utilizó la política territorial al oponerse ferozmente a la reforma del Estatuto catalán. Al movilizar los sentimientos nacionalistas españoles cohesiona a su electorado, y divide a la izquierda. Pero abre grietas entre España y Cataluña y entre los catalanes, que aprovecha el independentismo. Hoy, incapaz de apagar el incendio desde el Gobierno, es posible que su abuso le pase factura como a Aznar. Veremos. ▼

Ha hecho fortuna un nombre que

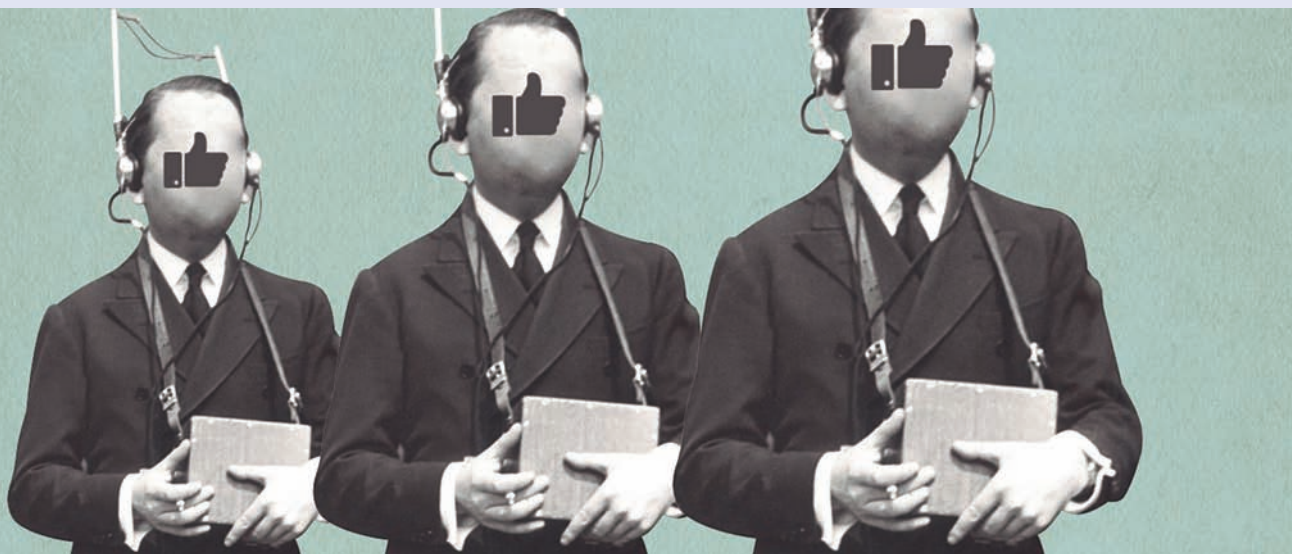
## Posverdad y propaganda

Josep  
Ramoneda

Alex Grijelmo contaba en Público que la Real Academia Española de la Lengua se dispone a incorporar la palabra posverdad al Diccionario. Y el director de la institución, Darío Villanueva, aún precisando que la definición no está todavía establecida, la entendía como un sustantivo que da nombre a «afirmaciones o aseveraciones que no se basan en hechos objetivos sino que apelan a emociones, creencias o deseos del público». Desde la elección de Trump, la palabra posverdad se ha convertido en un tópico omnipresente en los medios de comunicación. Toda palabra tiene su historia. Y sólo desde ella se puede entender que haya hecho fortuna un nombre que entrecruza y presenta como novedad a dos realidades recurrentes de la experiencia humana. Primera: que los humanos no se comportan por criterios estrictamente razonables porque en la economía humana del deseo las emociones y los sentimientos juegan un papel muy determinante (incluso en los intereses económicos). Segunda: que los discursos públicos –en política como en cualquier otro espacio comunicativo, la publicidad, por ejemplo– están cargados de demagogia, de falsedades, de voluntad manipulativa.

¿Ha sido necesario que el *Brexit* rompiera los pronósticos y los deseos de la Unión Europea y de buena parte de la *City*, y que Trump ganará a pesar de que se había impuesto la idea, eterna confusión de deseos y realidades, de que era imposible que ocurriera, para que algunos descubrieran estas dos obviedades? Desde la Grecia clásica se viene advirtiendo de los riesgos de la demagogia; Etienne de la Boétie ya nos advirtió del poder del miedo (el más manipulable de los sentimientos humanos) y las ideas recibidas para garantizar la servidumbre voluntaria; y Shakespeare nos contó en *Julio César* todos los me-

presenta como novedad realidades recurrentes de la experiencia humana



canismos de explotación de las veleidades emocionales de las masas. ¿Y ahora resulta que hemos tenido que llegar al siglo XXI para tomar conciencia de ello y darle nombre?

La posverdad es un ejemplo de la dificultad para ponerle palabras al nuevo mundo y, por tanto, del uso defensivo del lenguaje por parte de los grandes poderes. No ha habido una sola campaña electoral en que no se pueda encontrar todo lo que contiene la palabra posverdad: seducir a la gente con falsas promesas y medias verdades, decirle lo que se cree que tiene ganas de oír aún a sabiendas de que es falso, ajustar la explicación de la realidad a los propios intereses, tocar las fibras sensibles (y las bajas

pasiones de la ciudadanía). Y si nos vamos al espacio de la publicidad comercial más de lo mismo: cada anuncio es un hecho alternativo. Al llamar posverdad a estas prácticas tan viejas el equívoco se agranda. La partícula pos (o post) se utiliza a menudo para marcar un cambio de época o de acción (posmodernidad, posrevolucionario, posthumanismo, postindustrial...) con lo cual se está dando entender que la posverdad es un tiempo nuevo y que, por tanto, lo que pretende descri-

bir la palabra no ocurría antes. O sea, la palabra tiene truco. Al modo de otro término de moda, el populismo, más que describir lo que hace es etiquetar y excluir. Y así se sugiere para los incautos que la verdad ha presidido los agotados regímenes políticos liberales de Europa y Estados Unidos.

La posverdad es síntoma de dos cosas. De la pérdida de legitimidad de los sistemas de poder político y social surgidos de la posguerra europea, que se traduce en una quiebra del consenso social que las élites dirigentes se resisten a admitir (y eluden la responsabilidad transfiriéndola a la presunta inconsistencia de las decisiones de los ciudadanos). Pero, sobre todo, es síntoma del impacto de las nuevas tecnologías de la información, la dificultad de gestionarlas y las dudas sobre su compatibilidad con la democracia. Los modos y la capacidad de propagación de los mensajes (entre el monopolio de unos pocos y la jungla de las redes sociales) convierten en completamente ineficaces los viejos protocolos de la razón crítica y de la evaluación de la verdad de los mensajes, siendo el periodismo la primera víctima de ello. El poder de la viralización de los mensajes (la fuerza de un mensaje repetido millones de veces) y la dificultad de generar mecanismos fiables para reconstruir la verdad de los hechos están en el origen del palabro de moda. Gana el que más propaga. Posverdad es una variante de propaganda. Nada nuevo bajo el sol.

(El País)

**«El poder de la viralización de los mensajes (la fuerza de un mensaje repetido millones de veces) y la dificultad de generar mecanismos fiables para reconstruir la verdad de los hechos están en el origen del palabro de moda. Gana el que más propaga. POSVERDAD es una variante de propaganda. Nada nuevo bajo el sol.»**

Los medios de comunicación, lejos de su objetivo transformador hacia una sociedad más justa e igualitaria, difunden una imagen discriminatoria de la mujer.

## El periodismo que podría ayudar



«Cuando las mujeres no somos las protagonistas de las noticias o sólo lo somos en temas de mujeres, transmitimos una violencia simbólica que perpetúa el poder y la ideología machista. Con esta violencia simbólica no hacemos más que situar en posición de subordinación a todos los sujetos contruidos desde la diferencia de la desigualdad que se produce dentro de dispositivos de poder.»

Desde los años ochenta del siglo XX, cuando aparecieron los primeros estudios sobre la representación de las mujeres en los medios de comunicación, la situación no ha mejorado mucho: la infrarrepresentación cuantitativa de las mujeres se mantiene y se ve acompañada de una representación cualitativa androcéntrica y asimétrica. Los hombres aparecen como sujetos activos, poderosos, generadores de opinión y dignos de ser amados, mientras que las mujeres somos objetos sin capacidad de acción ni reacción, sin poder ni saberes, sumisas y víctimas.

Mujeres políticas a las que se les critica la ropa que llevan; mujeres deportistas de quienes no sabemos ni la disciplina ni el récord superado, pero sí que son madres o que han adelgazado; mujeres asesinadas por hombres machistas de quienes se nos informa que no habían denunciado malos tratos, pero a quienes no reconocemos su lucha por salir de la situación; niñas maquilladas y sexualizadas, o científicas de quienes no conocemos sus éxitos de investigación porque los medios lo ocultan.

Estos son sólo unos ejemplos de las informaciones que nos encontramos diariamente en los medios de comunicación, con honrosas excepciones, en las que se atribuye a la mujer interés por la moda, los cuerpos, la maternidad o el amor (romántico, claro) y no por la política, la cultura, la conciliación, la brecha salarial, la violencia machista o la igualdad. Es una construcción del discurso que responde a una visión heteropatriarcal, androcéntrica y machista que insiste en mantener a las mujeres y a todas aquellas personas no definidas desde el sujeto hombre de masculinidad hegemónica en el espacio privado, al margen de los avances sociales gracias a la lucha del feminismo.

Los medios de comunicación y todas las profesionales tenemos la responsabilidad de avanzar en la construcción de un nuevo imaginario colectivo que deje de transmitir discursos que perpetúan el sexismo y que mantienen a las mujeres en la alteralidad, sexualizándonos, cosificándonos y negándonos el poder y el saber que hemos construido, no sin grandes esfuerzos. Mientras los medios continúan reproduciendo viejos estereotipos, estarán manteniendo un imaginario en el que se transmite que nada ha cambiado. Y continuar haciendo este periodismo no es más que negar el objetivo transformador de una profesión que puede ayudar a avanzar hacia una sociedad justa e igualitaria.

## 11 Directivas de cada 100

Múltiples estudios indican que las mujeres estamos mejor formadas, somos mayoría en las facultades y apostamos en mayor medida por la formación continua. Pero ello no se

traduce en reconocimiento ni en cargos de responsabilidad en la empresa pública ni en la privada. Según el *Informe Anual de la Profesión Periodística 2015* de la Asociación de la Prensa de Madrid, sólo el 10,9% de los puestos directivos en los medios están ocupados por mujeres, cuando nosotras somos mayoría (51,8%) en las redacciones.

El *Proyecto de Monitoreo Global de Medios 2015*, que investiga cómo aparecemos las mujeres en las noticias de 100 países, demuestra que sólo representamos el 9% de las fuentes expertas consultadas en los medios españoles y sólo el 24% de las personas sobre las que se leyó, vio y escuchó, datos idénticos a la edición de 2010. Y si nos fijamos en la distribución de asuntos por género, las opiniones políticas y económicas se asignan mayoritariamente a hombres y las sociales y culturales, a mujeres. Los temas sobre la situación de la mujer se nos reservan exclusivamente a nosotras.

Cuando las mujeres no somos las protagonistas de las noticias o sólo lo somos en temas de mujeres, transmitimos una violencia simbólica que perpetúa el poder y la ideología machista. Aplicamos unos filtros endógenos, de los que hablaba Noam Chomsky, a las rutinas periodísticas y que se expresan, por ejemplo, en cuánto tiempo o cuánto espacio dedicamos a una información, quien la protagoniza; en qué sección la catalogamos; qué voces expertas consultamos y sobre qué temas; o qué lenguaje utilizamos. Con esta violencia simbólica no hacemos más que situar en posición de subordinación a todos los sujetos contruidos desde la diferencia de la desigualdad que se produce dentro de dispositivos de poder.

Desde el periodismo feminista apostamos por una formación capaz de crear una nueva cultura informativa que, tomando las palabras de la filósofa Sandra Harding, sitúe en el centro de la reflexión los problemas sociales y políticos de las mujeres y huya de la perspectiva de hombres burgueses y blancos, en tanto que visión parcial que olvida a más de la mitad de la población.

La mirada feminista ofrece pluralidad y diversidad de género y de orientación sexual, clase, etnia, religión y cultura. Construiremos unos medios más fieles a la realidad social en que vivimos. ▀

Isabel Muntané es codirectora del máster Género y Comunicación de Universidad Autónoma de Barcelona.

Este artículo forma parte del dossier dedicado a la igualdad de género publicado en el número 45 de marzo de *Alternativas Económicas* y recogido en *eldiario.es*

# Sobre equidistancia y

Pascual  
Serrano

**E**n las últimas semanas, con motivo de los debates en torno al referéndum catalán y los atentados en Barcelona, ha surgido una discusión en torno a lo que algunos han denominado equidistancia periodística. Comenzó con un tuit de la organización Súmate, una plataforma a favor del sí en el referéndum del 1 de octubre, en que aparecía una foto de Jordi Évole señalándole como una persona equidistante en torno a Cataluña. Como reacción, el periodista catalán Carles Francino pretendía defender la equidistancia en un texto donde se exponía elementos a favor y en contra de las opciones independentistas y de las no independentistas. Por su parte el también escritor catalán Víctor del Árbol llegó a afirmar que «el insulto de moda es llamarte equidistante». Quienes utilizan la acusación de equidistante para desautorizar consideran que los periodistas cuestionados no se atreven por cobardía a tomar una posición clara en el debate independentistas. Quienes defienden la equidistancia consideran que los hechos y los argumentos son plurales y con matices y no creen que los posicionamientos deban alinearse al cien por cien con una determinada tesis.

Mi opinión es de defensa de esta última interpretación, pero en contra de la equidistancia porque creo que la equidistancia, en el periodismo, en otra cosa diferente que después expondré.

En la cuestión catalana, como en tantas otras, los medios y los hooligans derivan hacia una fuerte voluntad de simplificación de interpretaciones que lleva a apreciar los asuntos solo en dos términos: el bien y el mal, lo blanco y lo negro. Intentan expulsarnos de las consideraciones, los matices... Se razona digitalmente: ceros y unos. Sucede en muchas cuestiones de geopolítica, véase el caso de Corea del Norte donde si dices que el país también está sometido amenazas te acusan de defender al loco de Kim Jung.

Pero incorporar al análisis periodístico o del columnista los diferentes elementos del debate, no todos a favor ni en contra del mismo grupo de poder o de discusión, no es equidistancia periodística, sino ofrecer una visión amplia y detallada de los conflictos. Por eso al-

guien puede pensar que los catalanes deberían tener derecho a un referéndum y, al mismo tiempo, que lo sucedido el 1 de octubre fue una performance ilegal; se puede decir que el Govern catalán azuza el debate sobre la independencia para tapar su corrupción y que el Gobierno español utilizó una violencia desmedida el día del referéndum; se puede acusar a policía nacional, guardia civil y mossos de esquadra de reprimir todos ellos con violencia las manifestaciones que no son del gusto de la administración que les paga sin defender a un cuerpo de seguridad cuando no te gustaba la causa de los reprimidos. Pero eso no es equidistancia, eso es contemplar múltiples variables de un conflicto.

La hipócrita y cobarde equidistancia del periodismo se produce cuando el periodista, tratándose de hechos, en lugar de investigar la verdad o aplicar criterios éticos y humanos, se limita a exponer dos versiones enfrentadas para evitar enemistarse con nadie. Cuando aplican la equidistancia, confunden veracidad y rigor con quedarse a mitad de distancia de dos versiones. Pero a lo que nos debemos los periodistas es a la verdad, en ningún lugar está escrito que la verdad esté en el medio de dos versiones contradictorias cuando de hechos informativos se trata. Si la OTAN dice que mató a milicianos talibanes y los afganos responden que se bombardeó a los civiles que asistían a una boda, exponer las dos versiones no ayuda ni al periodismo ni a la audiencia a la que no le hemos ofrecido la verdad, porque una de las dos versiones es falsa. Si unos opositores venezolanos dicen que la policía mató a diez manifestantes y el gobierno afirma que los muertos no eran opositores, el periodismo no puede limitarse a contar las dos versiones sin indagar la verdad para contárnosla. Si unos ecologistas denuncian que hay un derrame de una sustancia contaminante en un río y la administración dice que no afecta al medio ambiente el periodista no puede citar las dos versiones sin moverse de su redacción y creer que está informando.

La obsesión por aparentar equilibrio puede llevar a iniciativas absurdas como la del senado rumano en 2008 que aprobó por unanimidad que en la prensa

**«Debemos exigir una información que incorpore los matices y las complejidades, que no consista en una militancia que divida los conflictos entre buenos y malos; pero la alternativa no es una equidistancia que se sitúa por falta de valentía en el medio de los grupos de poder y renuncia a informar porque no quiere mancharse las manos con la verdad y los valores.»**

# periodismo

debe haber obligatoriamente un equilibrio entre positivo y negativo en sus noticias (RAI. 26-6-2008).

En otras ocasiones se da una imagen de equidistancia al presentar las noticias sin elementos de contexto necesarios, lo que puede suponer la impunidad para una de las partes. Cuando una televisión presenta «una historia de violencia entre fuerzas indonesias y guerrillas timorensas» está situándose en una equidistancia que obvia que una población se enfrentaba a un ejército invasor que ya había masacrado a 200.000 timorenses. ¿Presentaríamos en un libro de historia a la Francia de 1942 como una crónica de violencia entre fuerzas alemanas y guerrillas francesas, o diría que Francia estaba invadida por el ejército nazi contra el cual se enfrentaba la resistencia francesa que quería liberar a su país?

La equidistancia condenable es la del periodista que cuando un fascista atropella con su coche una manifestación pacífica que denuncia el auge de la extrema derecha titula «Varios heridos por un atropello en los choques entre grupos radicales en Virginia» (tuit de El País, 13-8-2017) o «La violenta jornada entre grupos radicales en Charlottesville acaba con tres muertos, igualando –situándose– a la misma distancia de neonazis violentos que de manifestantes antifascistas».

En conclusión, debemos exigir una información que incorpore los matices y las complejidades, que no consista en una militancia que divida los conflictos entre buenos y malos; pero la alternativa no es una equidistancia que se sitúa por falta de valentía en el medio de los grupos de poder y renuncia a informar porque no quiere mancharse las manos con la verdad y los valores. ▽

(Público)

**Marta Peirano**  
**El pequeño libro rojo del activista en la Red**  
 Roca Editorial de Libros. 2015

El libro presenta casos de ciudadanos ordinarios que, enfrentados a circunstancias extraordinarias, decidieron cumplir con su deber civil. Las consecuencias para ellos no podrían ser más graves ni más reveladoras: son víctimas de una campaña internacional de descrédito personal cuya intención es convencer a los espectadores de que lo importante son las apariencias y no los hechos.

El libro es un manual para proteger comunicaciones, cifrar sus correos, borrar búsquedas y dispersar las células de datos que generan las tarjetas de red, en el caso de que usted decida arriesgarlo todo por el bien de su comunidad.

**Víctor Sampedro**  
**El Cuarto Poder en Red**  
 Icaria. 2014

Este texto es una encendida defensa del periodismo. No el de ahora, que se extingue, sino el futuro. Es la información como bien común: autogestionado por la sociedad civil que, como en todo momento de cambio histórico, busca periodistas con coraje, crea nuevos medios... y actualiza el código de la democracia. Los nativos digitales protagonizan una revolución, que se nos oculta. Hackean el periodismo para convertirlo en un flujo de contrapoder mancomunado. Libre de ser reutilizado, modificado y difundido, abierto a ser contrastado y contestado, fruto de la colaboración entre los periodistas y las comunidades a las que sirven.

**Pascual Serrano**  
**Periodismo canalla**  
 Icaria, 2012

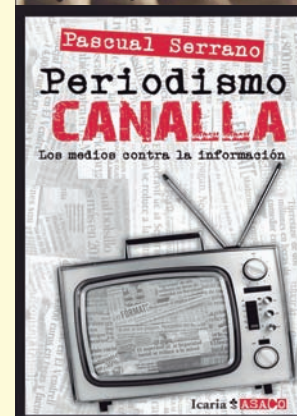
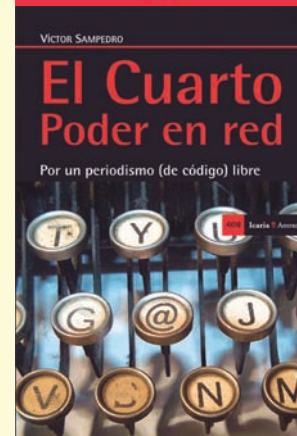
El libro analiza algunas técnicas con las que operan los medios de comunicación para desinformarnos, descubre lo absurdo de muchos de sus criterios de trabajo y modos de presentar las noticias y desentraña algunas características del funcionamiento de las empresas de comunicación. Por último, también aporta algunas ideas que permiten albergar esperanzas de que este modelo de desinformación pueda cambiar.

**Josep Ramoneda**  
**Contra la indiferencia**  
 Galaxia Gutenberg. 2010

El individuo capaz de pensar y decidir por sí mismo es el sujeto adulto que no acepta las ideas recibidas como verdades inexorables y que sabe perfectamente que compartir un prejuicio sólo puede ser una opción con conciencia de ello. Frente a la sociedad de los creyentes, de los que aceptan acríticamente los relatos que se les ofrecen, la sociedad de los espíritus libres que discuten y construyen proyectos y que saben que la forma más persistente del mal es el abuso de poder.

**Manuel Castells**  
**Comunicación y Poder**  
 Alianza Editorial. 2009

La obra constituye una exploración rigurosa de las vías de cambio social abiertas por una nueva relación entre la comunicación y poder. Los medios de comunicación se han convertido en el ámbito en el que se despliegan las estrategias de poder, pero, en el actual contexto tecnológico, la comunicación de masas va más allá de los medios tradicionales: gracias a Internet y a los dispositivos móviles ha surgido un nuevo entorno comunicativo, la autocomunicación de masas, que ha modificado profundamente las relaciones de poder.





## Aipuez eta presioez

Inaki  
Irazabalbeitia

**1** 980ko hamarkadaren lehen zatian Donostiako Kimika Fakultatean tesia egiten niharduela bibliografia kontsultatzea ohiko zeregina izaten zen. Batetik, zerorren ikerketa-esparruan egiten ziren aurreramenduak zaintzen zenituen. Bestetik esku artean zenuen arazoa konponbideren bat edo azalpenen bat norbaitek argi egin ote zion bilatzen zenuen.

*Chemical Abstracts* izeneko aldizkaria jasotzen genuen, non kimikari buruzko literaturaren berri ematen zen mundu osoko aldizkari espezializatueta argitaratutako artikuluen izena eta edukien laburpena jasotzen ziren. Hura izaten zen gure informazio-iturri nagusia. Batzuetan *Beilstein's Handbook of Organic Chemistry*ra jotzen genuen, bereziki, garai bateko datu bibliografikoen bila. Lehena, Iparrameriketako Estatu Batuetako Kimika Elkartearen ardura-pean sortu zen 1907an. Bigarrena, Friedrich Konrad Beilstein kimikari errusiarrek sortu zuen 1881an.

Derradan, 2010z gero *Chemical Abstracts*en paperezko edizioirik ez dagoela jada.

Bi iturri horiekin batera beste aldizkaritxo bat jasotzen genuen, DIN A5 tamainakoa, paper mehean inprimaturik letra txikiarekin. *Science Citation Index* izenekoa zen eta izenak adierazten duenez artikuluko zientifikoen bibliografia atalean aipatzen ziren artikuluen berri ematen zuen. Oso baliagarria zen alor zehatz batean munduan publikatzen ari zena azkar aurkitzeko. Argi erakusten zuen zeintzuk ziren ikerketa-joerak bestalde.

SCI eskuartearen pasatzen nuenean, ez nuen ezta imajinatu ere egiten aipu horiek urte gutxiren buruan hartuko zuten indarra zientzialari baten eta ikerketa-talde baten emaitzak epaitzeko unean.

Ikerlariak beren lana justifikatzeko eta ikerketarako funtsak lortzeko emaitzen berri artikuluko moduan publikatu behar izaten dute beren alorreko aldizkariren batean. Aldizkariaren aukeraketa ez da txatxukeria, oso inportantea baizik, aldizkariok publikatzen dituzten ikerlanen kalitatearen arabera sailkatuta baitaude. Zenbat eta kalitate handiagoko aldizkarian orduan eta aukera gehiago zure karreraren aurrera egiteko edo ikerketarako funtsak erdiesteko. Ikerlariak publikatzeko presioaz jasotzeaz gain, non publikatuaren presioa ere jasotzen du.

Urtean 2,5 milioi artikuluko zientifikotik gora publikatzen dira munduan 25.000 bat mila aldizkari zientifikoetan. Ho-

riek guztiek pareen berrikusketa (peer review) sistemaren bidez aukeratzeko dute zer publikatu. Aldizkari horietako 12.000 inguruk 'inpaktu-faktorea' delakoaren arabera sailkatzen edo hierarkizatzen ditu *Clarivate Analytics* konpainiak. Nola hierarkizatzen da? Ba artikuluek aurreko bi urtetan epean izan duten batezbesteko aipuen bidez. Egun *The Lancet*, medikuntzako aldizkariak, 47ko inpaktu-indizea du, *Nature* 40 eta *Science* 37. Aldizkari oso espezializatuek 1 baino txikiagoa izan dezakete.

Zer dakar horrek? Ikerlariak publikatzeaz gain behartzen direla indize altuko aldizkarietan publikatzera. Horregatik, esaten da lehen 'argitaratu ala hil' zela zientzialarien leloa eta gaur 'inpaktatu ala hil' dela. Horrek presio handia eragiten die ikerlariari, bereziki beren karrera egiten duten lanaren 'bikaintasunaren' menpe dagoenean, doktoradutza-ikasketa edo kontratupeko doktoreak kasu. Izan ere, ikerlari partikularrek ere neurtzen dira. Hirsch (h) faktorea usatzen da horretarako eta horrek kontuan hartzen ditu ikerlariak publikatu dituen artikuluko kopurua eta artikuluko horiek izan duten aipu-kopurua. Zenbaki huts bihurtzen da ikerlaria! Ez pentsa txatxetako gauza denik!

Indizearen sortzaile Jorge E. Hirschek berak esaten du fisikarien kasuan 12ko h-k goi-mailako unibertsitate batean irakasle titular izateko aukera ematen duela, 18koak katedratiko izateko, 15-20 tarteak Iparrameriketako Fisika Elkarteko kide izateko eta 45 edo handiagoak Iparrameriketako Zientzien Akademia Nazionaleko kide izateko. Nobelak zenbat? Ba kasu batzuetan askoz ere gutxiago. Izan ere, bere izena daraman bosoi ezagunaren aitak, Peter Higgs-ek alegia, 11ko h-a baino ez du! Oso gutxi publikatzen du.

Egia da gizarteak ikerketa finantzatzeko inbertitzen duen diruaren emaitzak egokiak diren jakiteko eskubidea duela; lan zientifikoaren kalitatea neurtzea beharrezkoa dela. Alabaina, iruditzen zait egungo sistemak eta metriek kantitatea bultzatzen dutela eta ez horren beste egindako lanaren berezko kalitatea. Komunitate zientifikoan badira mugimenduak zentzu horretan 2013ko DORA adierazpenak eskatzen du ikerlari baten lana juzgatzeko inpaktu-faktoreen sistema abandonatzea (<http://www.ascb.org/dora/>).

Lortuko al dute? Zaila sistema guztiaren atzean interes ekonomiko oligopolista handia dagoelako. Hori beste artikulua bateko osagaia izango da! ▽

A principios de junio una serie de países del Golfo Pérsico decidieron romper relaciones diplomáticas con Qatar, una de las denominadas *petromonarquías* del Golfo. Los estados que tomaron esta resolución fueron Emiratos Árabes Unidos, Yemen, Bahréin, Egipto y Arabia Saudí. En el ámbito internacional es conocido que esta decisión ha sido impulsada y liderada por Arabia Saudí, convertida en auténtica potencia regional *suní* en la zona, rol reforzado tras las denominadas primaveras árabes. Tan importante como abordar las razones de esta jugada geopolítica en un tablero siempre convulso como el Medio Oriente, conviene echar una somera mirada atrás para entender cómo ha sido el proceso histórico por el cual Riad se ha convertido en la potencia regional.

## La mano que mece la cuna en el Golfo

Arabia Saudí nació en 1932 y el origen y desarrollo de este país desértico siempre ha estado ligado a tres elementos básicos: la familia Saud que reina en el país desde antes de su creación, los ulemas o clérigos *suníes* inscritos en una de las corrientes más rigoristas de islam (*wahabismo*) y, por último, el petróleo. De hecho en la creación del país tuvieron mucho que ver el imperio británico, por aquel entonces con intereses muy importantes en la región, y también los Estados Unidos, ambos con una necesidad creciente de garantizarse el suministro de petróleo. El país se fue desarrollando muy lentamente, pero sobre todo fue tras el final de la Segunda Guerra Mundial, y de manera singular a partir de la década de los sesenta del siglo pasado, cuando se convirtió en uno de los de mayor renta per cápita del mundo, al albur de un modelo de desarrollo mundial dependiente del oro negro. Otra consecuencia de la transformación económica, consecuencia de sus ingentes ingresos –petrodólares– fue que Riad comenzó a jugar un papel cada más relevante en la geopolítica regional. En este sentido y como miembro de la OPEP, fue uno de los valedores de la denominada crisis del petróleo de 1973, en contestación al papel que las potencias occidentales habían jugado en la guerra del Yom Kippur de aquel año contra Israel.

Pero el papel más relevante que Arabia Saudí había comenzado a desempeñar en el Golfo fue el de crear una alternativa política al *panarabismo*, ya de capa caída en Medio Oriente especialmente tras la guerra de junio de 1967. De esta manera y bajo el eslogan «el islam es la solución», Riad comenzó a desplegar una acción diplomática en la región encaminada a lograr tres objetivos. Primero la superación del panarabismo cuyo modelo de gobierno era lo que dirigentes como Nasser denominaban Estado civil (que no laico), es decir no tutelado por el islam. La alternativa de Arabia Saudí al modelo *nasserista* y *baadista* fue lo que hoy

se conoce como islam político, es decir la preeminencia de la *sharia* como modelo jurídico-organizativo de los países islámicos. En segundo término, Riad optó por convertirse en referente del *sunismo*, para lo cual puso en marcha un proceso de proselitismo religioso de la mano de los ulemas *wahabíes* (en este contexto habría que entender la financiación de mezquitas como la madrileña de la M-30 dirigidas siempre por ulemas *wahabíes*). El tercer objetivo de Riad era por supuesto minar la expansión de *chiismo*, corriente reforzada tras la revolución iraní de 1979, que fue visto por Riad y por otras *petromonarquías* como una amenaza a sus modelos absolutistas. En este contexto Arabia Saudí comenzó también a jugar un rol más importante en el contexto de *guerra fría*, especialmente en el conflicto afgano. Junto a Islamabad, Riad apoyó la lucha de los *mu-yahidines* contra la ocupación soviética y muy especialmente aportó financiación a una facción de éstos denominada los *tailb*, estudiantes de las *madrassas*. A partir de aquí, la influencia saudí no hizo más que aumentar y tan solo pasó por horas relativamente bajas tras los atentados del 11-S, ya que se le acusó de al menos una cierta equidistancia respecto al terrorismo *yihadista*, cuando no directamente de financiarlo. Esta crisis quedó superada porque entre otras cosas, ni los Estados Unidos de Bush, ni en general el mundo occidental quisieron presionar más a Riad. Así, el último elemento geopolítico que ha hecho que el poder de Riad se asiente todavía más fueron las primaveras árabes, en las que Riad siempre estuvo del lado del orden establecido. Y es en este contexto de liderazgo regional saudí donde habría que entender e interpretar la decisión que han tomado estos países con respecto a Doha.

Conviene recordar que desde la llegada del emir al-Thani (que reinó desde 1995 hasta su abdicación en 2013) a la monarquía catari, este país ha intentado fajarse de la férrea dirección diplomática de Riad en la región, institucionaliza-

Víctor Manuel  
Amado  
Castro

«La *petromonarquía* de Qatar es el único país del Golfo que mantiene buenas relaciones con Irán. Esto se explica porque ambos países comparten uno de los yacimientos de gas licuado más grande del mundo. Sería esta última variable, más allá del terrorismo, la que ha determinado la reacción de estos países, sobre todo tras la decisión del gabinete Obama de levantar las sanciones contra Teherán.»



Donald Trump en su visita a Riad con el rey salmán Abdulaziz al-Saud, de Arabia Saudita, y con el presidente egipcio, Abdel Fattah al-Sisi.

da por el denominado Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo, creado en 1981 y conformado por Bahrein, Kuwait, Omán, Catar, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos. Para ello al-Tahni y su heredero, Tamim bin Hamad al Zani, han utilizado lo que en medios diplomáticos se conoce como *soft power* o poder blando, y el instrumento básico de esta influencia ha sido *Al Jazeera*, televisión catari fundada en 1996, que sin duda es la cadena con más penetración no solo en el mundo islámico, sino en lugares del mundo como el África negra no musulmana. En este sentido el editorial de esta cadena televisiva fue absolutamente favorable a las primaveras árabes, y cuesta pensar que detrás de este posicionamiento editorial no estuviera el propio emir.

En ese contexto, he aquí la primera razón, en el que Riad y en este caso también Cairo reprochan a Qatar su posicionamiento en la primavera árabe, pero sobre todo el apoyo tanto político como financiero que Doha dio a los *Hermanos Musulmanes* para que estos llegaran al poder, durante la presidencia de Morsi, y su apoyo a este tras su derrocamiento mediante un golpe de estado dirigido por al-Sisi. Por lo tanto, es muy «lógico» que Cairo se uniera al conjunto de países que vetó la señal de la cadena catari.

Como consecuencia de este posicionamiento, y he aquí la segunda razón, tanto Riad como Cairo y el resto de países han acusado a Doha de apoyar a grupos terroristas. Hay que tener en cuenta que tanto el gobierno de Morsi como el de Riad han calificado a la cofradía de los *Hermanos Musulmanes* como grupo terrorista. Pero más allá de esta cuestión, la comunidad internacional de inteligencia relaciona a Doha con la financiación y el apoyo al antiguo grupo terrorista frente al-Nusra en Siria que, aunque desde julio de 2016 se autodenomina *Jabhat Fatá al Sham* y se

declara independizado Al Qaeda, fue al menos hasta esa mutación la franquicia del grupo terrorista creado por Bin Laden en el país de los omeyas.

La tercera razón deriva también de esta geopolítica post primaveras árabes, y tiene que ver con la situación en Libia. Casi todos los países que han roto relaciones con Doha, sobre todo Arabia Saudí, Egipto y EAU, apoyan, junto a Rusia, al denominado gobierno de Tobruk, uno de los tres que hay en estos momentos en la antigua Tripolitania. Mientras que Qatar apoya al gobierno islamista de Trípoli. Una situación similar se da en Yemen, donde estos países a quienes se une el propio gobierno oficial de Saná, acusan a Doha de

apoyar a los rebeldes *huties* respaldados por Irán, conflicto regional que dura ya varios años y donde las potencias del Golfo están bombardeando sin parar.

Y es esta conexión de Doha-Teherán la razón, cuarta, que estaría detrás de la decisión de estos países de romper



relaciones con Qatar. Desde hace varios años esta pequeña *petromonarquía* es el único país del Golfo que mantiene buenas relaciones con Irán, auténtica bestia negra de Riad. Esto se explica porque ambos países comparten uno de los yacimientos de gas licuado más grande del mundo. Sería esta última variable, más allá del terrorismo, la que ha determinado la reacción de estos países, sobre todo tras la decisión del gabinete Obama de levantar las sanciones contra Teherán. Más allá de la deriva que con la administración Trump tomen las relaciones con Irán, aquella decisión de la Casa Blanca ha permitido a Teherán tener una mayor penetración estratégica y económica en la región. Además, es reconocido el papel fundamental que el ejército iraní ha tenido en la recuperación del territorio iraquí y la expulsión del mismo del Estado Islámico. Esta nueva situación geopolítica es la que preocuparía sobremanera a Riad, que vería mermada de manera muy importante su hegemonía en la zona, más aún ante una más que probable *chiitización* de Irak.

Para terminar, los intentos de mediación tanto de Turquía como de Kuwait no han surgido efecto, lo cual no quiere decir que no se esté dando una negociación entre bambalinas muy típica de la zona. Quizás sea en la región de Oriente Medio donde la pose, los gestos y el simbolismo tengan una importancia como en ninguna otra parte del mundo. De cualquiera de las maneras, esta decisión se atisba sin duda como el final de ese intento de Qatar de librarse de la mano que mece la cuna en el Golfo Pérsico, que sigue siendo Riad.

# ¿Apretará Estados Unidos

Dimitri  
Konstantakopoulos

**D**urante los últimos días no hemos oído las horribles amenazas habituales y sin precedente contra Corea del Norte.

¿Será que nos dirigimos hacia alguna forma de apaciguamiento de las tensiones? ¿O es la calma que precede a la tempestad?

Este martes 10 de octubre, día de fiesta nacional en Corea del Norte, ese país celebra el aniversario de la fundación del Partido del Trabajo, actualmente en el poder.

No podemos saber cómo planean celebrar este día los dirigentes norcoreanos. Habid cuenta de que el régimen necesita mantener y fortalecer la moral de toda una nación ante una amenaza directa de exterminio proveniente del jefe de Estado más poderoso del planeta y teniendo también en cuenta el uso que se hace de los símbolos en el Oriente, no podemos excluir la posibilidad de que Corea del Norte haga una nueva e impresionante demostración de sus capacidades nucleares y/o de sus misiles.

Tampoco podemos saber con certeza lo que hará la otra parte –Estados Unidos– para responder a tal acción. Pero también hay gente que goza de influencia sobre el entorno de Trump y que tiene intenciones de efectuar un ataque nuclear contra Corea y esa gente podría ver una nueva demostración [norcoreana] de poderío como una oportunidad para hacerlo.

## División en el seno del gobierno estadounidense

Usted dirá que lo que acabamos de mencionar son sólo especulaciones e hipótesis. Ciertamente. Pero ahora tenemos algunos hechos que parecen indicar la existencia, en la Casa Blanca y en el gobierno, de un grupo que busca conscientemente la guerra –una guerra que sólo puede ser nuclear– con Corea del Norte.

1- Mientras se encontraba en China, el secretario de Estado Tillerson declaró que había un diálogo en marcha con Corea del Norte. Según algunos analistas, se hizo esa declaración porque efectivamente había un diálogo, pero las continuas declaraciones de Trump socavaron la credibilidad de quienes supuestamente hablan en nombre del gobierno de Estados Unidos. Tillerson habló entonces de las conversaciones para garantizar a los norcoreanos que quienes conversan con ellos lo hacen verdaderamente a nombre de Washington.

2- Interfiriendo de manera malsana, el presidente de Estados Unidos ridiculizó en Twitter a su secretario de Es-

tado diciéndole que se ahorrara las conversaciones porque no conducían a ninguna parte. ¿Y quién va a tomar en serio al jefe de una diplomacia desautorizada por su propio presidente? La Casa Blanca, a través de su vocero, confirma poco después que el presidente ya no quiere más diálogo con Corea por el momento. ¿Por qué actúa Trump de esa manera o por qué lo hacen actuar así las fuerzas que lo controlan y lo manipulan si no es para torpedear todo esfuerzo de distensión pacífica y para hacer que el camino de la guerra sea «el único posible»?

3- Al regresar a Washington, Tillerson se prepara para dimitir. Finalmente, lo convencen –según dicen, quien lo convence es el vicepresidente Pence– de que no renuncie y da una conferencia de prensa para anunciar que se mantiene en el cargo y que apoya al presidente.

4- El secretario de Defensa Mattis, a quien también llaman «*Mad Dog*», se ha destacado hasta ahora en lo que parece una especie de competencia con su presidente en la formulación de amenazas de genocidio contra Corea. Pero ahora aparece y declara que apoya una solución a través del diálogo y que respalda a Tillerson. Es evidente que sus declaraciones no estaban dirigidas a Corea del Norte sino al «*Partido de la Guerra*», en la Casa Blanca o cercano a ella.

5- El ex «*General*» de Trump, ideólogo de la derecha nacionalista, Steve Bannon, al salir del equipo presidencia y en controversia con el yerno del presidente, Jared Kushner, dijo que no tiene sentido ninguna solución militar sobre Corea porque Pyongyang ya tiene los medios necesarios para responder. Es evidente que Bannon no habría hecho esa declaración si el tema no hubiese en discusión en el seno del restringido equipo en el poder.

6- La CIA organiza un... seminario público sobre Corea, donde explica que el líder norcoreano no está loco, al contrario de lo que dice el presidente.

Todo eso tiene una sola explicación. Existe un centro de poder, con gran influencia sobre el presidente de Estados Unidos, que está planeando una guerra nuclear. Y parece que el Pentágono, el Departamento de Estado y la CIA, se oponen a ello.

Dicho sea de paso, si todo eso hubiese sucedido en el periodo anterior al Totalitarismo, esas cosas estarían en los titulares de todos los periódicos en el mundo entero. Pero, si usted mira las ediciones dominicales de hoy, podrá

**«Desgraciadamente, las condiciones políticas actuales facilitan grandemente el inicio de una guerra nuclear. De 1945 a 2003 hemos visto enormes movimientos anti-guerra, anti-nucleares y pacifistas contra el imperialismo. Ya no hay nada de eso hoy en día.»**

# el botón nuclear?



comprobar que no escriben absolutamente nada. Ahora, la información de todo el planeta parece depender de un grupo muy restringido que tiene la capacidad de determinar cuándo y cómo se habla de Grecia y cuándo hay que olvidarla, o cuándo hablaremos de España y cuándo la olvidaremos, cuándo y cómo hablaremos de Venezuela, etc.

La humanidad entera habla hoy –y no es sorprendente– de la violencia que sufrieron los catalanes. Pero nadie sabe que el pasado verano, en uno de los peores crímenes de guerra en toda la historia de la humanidad, un porciento considerable de la población de Mosul –la segunda ciudad más poblada de Irak– fue sepultado vivo bajo las ruinas de esa ciudad.

En la era de internet, con televisiones que transmiten vía satélite y todo lo que se pueda imaginar, la ignorancia comienza a alcanzar niveles dignos de la Edad Media, creando las bases del embrutecimiento de toda la humanidad, antes de que le suceda lo que tiene que suceder.

## Guerras por error y guerras intencionales

El diario chino *Global Times* –que pertenece al *Diario del Pueblo*, voz oficial del Partido Comunista en el poder, publicó el 10 de agosto un editorial explicando cómo la crisis coreana pudiera llegar a exigir de las partes más capacidades de las que poseen, lo cual puede desembocar en una catástrofe.

Lo que el artículo no tenía en cuenta era la posibilidad de que exista en el campo occidental un «Alcibíades» que trata de crear condiciones que hagan inevitable una guerra nuclear. Al analizar la guerra del Peloponeso, el historiador

ateniense Tucídides cuenta cómo tomaron los atenienses la desastrosa decisión de emprender la campaña de Sicilia.

La proposición de organizar una campaña en Sicilia vino del ambicioso general Alcibíades y sus amigos. La mayoría de los venerables generales atenienses y de los políticos más respetados estaba en contra. Cuando comenzó la asamblea que tomaría la decisión final, Alcibíades estaba en minoría. Pero era una minoría muy decidida, de las que acababan escribiendo la Historia, desde Alejandro Magno hasta Lenin. Los otros eran más, pero menos decididos y no se opusieron directamente a los planes de Alcibíades, sino que se quejaron por la gran cantidad de navíos y hombres que se requerían y la cantidad de dinero que exigiría aquella expedición. A fin de cuentas, los atenienses, cansados de sus quejas y su táctica de bloqueo del debate, acabaron decidiendo poner a disposición de los generales los hombres, los navíos y el dinero que creían necesarios. Los atenienses iniciaron la campaña de Sicilia y aquella campaña puso fin a la gloria de Atenas.

El «Alcibíades» moderno se esconde y debe permanecer en la sombra. Representa a una minoría muy pequeña. Sus ideas son tan peligrosas y repulsivas que es imposible mostrarlas como programa político. Está por tanto obligado a recurrir sistemáticamente a mentiras, engaños y conspiraciones. Tiene que crear una confusión enorme y ya lo hizo para provocar una docena de guerras devastadoras en Medio Oriente y África. Es muy probable que sea él quien ha orquestado todo este «*Trump super show*» y convencido a mucha gente en Estados Unidos y en el extranjero de que este payaso puede ser un «*combatiente contra la globalización y el establishment*».

«Alcibíades» ya nos dijo lo que quiere, desde hace 2 décadas, a través de los neoconservadores y de los grupos de reflexión como el «*Nuevo Siglo Americano*», etc., lo que se convirtió en la doctrina oficial de Estados Unidos con el discurso del presidente Bush contra el «*Eje del Mal*». El programa consiste en destruir los regímenes árabes de base, Irán y Corea del Norte (En lo tocante a Irán y Corea del Norte, hay que señalar que ese plan sólo puede concretarse mediante el uso de armas nucleares. Las armas convencionales no parecen suficiente.).

Después de los árabes, los iraníes y Corea del Norte les tocará el turno, evidentemente, a Rusia y China. Con sus ataques en el Medio Oriente y la península de Corea, el Imperio cerca y amenaza a esas dos potencias. En conjunto, esta idea es simplemente un plan tendiente a la conquista del mundo entero, neutralizando de una u otra manera a toda entidad lo suficientemente independiente y fuerte como para oponer resistencia.

• • •

... (Esta es una de las principales razones por las que la señora Nuland se implicó el año pasado, con otros representantes del Imperio, en resolver la cuestión chipriota, debido a la guerra que están preparando contra Irán y para la cual necesitan el control total de Chipre, por lo que obligaron a Anastasiadis y Kotzias a ir corriendo a Suiza. Y menos mal que Alá salvó a Erdogan del golpe de Estado del año pasado, esté último dejó tranquilo a Chipre, por el momento, debido a la actual coyuntura. A no ser que sea usted de los que convencieron a los medios y las redes sociales de que quien salvó a Chipre fue... ¡Kotzias!)

Obama no echó atrás ese plan. Pero trató de oponerse a algunas de sus manifestaciones más peligrosas, como una guerra contra Siria e Irán. Después de su salida de la Casa Blanca y bajo la presidencia de Trump, volvió ese proyecto y bajo formas más peligrosas y extremistas.

Los medios que el bando de la guerra utiliza para controlar y manipular a Trump son una cuestión interesante pero no consideramos que sea necesario analizarla en este artículo. Teniendo en cuenta todo lo que dijo Bannon sobre Corea del Norte y su salida del círculo de Trump, así como las posiciones de Tillerson y Mattis, Jared Kushner y sus amigos parecen ser, utilizando el método de resolución por el absurdo, los principales personajes que promueven la agenda de la guerra por cuenta del «partido de la guerra», con Stephen Miller en un papel igualmente importante. No parece haber otro candidato. La esposa de Jared e hijo de Donald Trump, Ivanka, fue, hay que recordarlo, quien empujó al ataque con misiles del año pasado contra Siria.

Pero, incluso si usted no está de acuerdo con todo esto, lo que realmente importa son los hechos y no nuestra opinión sobre Trump y la gente que lo rodea. Los hechos mismos aportan pruebas suficientes de que una nueva forma, más amplia, nuclear, extremista y más peligrosa del mismo programa neoconservador posterior a la guerra fría favorable a la conquista del mundo ha sido puesta en marcha por el actual gobierno de Estados Unidos.

Por supuesto, un ataque nuclear contra Corea del Norte será una catástrofe ecológica y económica de envergadura mundial y podría conducir a una guerra nuclear entre Estados Unidos y China, como subrayó el editorial del *Global Times* el 10 de agosto. Una nueva guerra, y más grande, contra Irán sería también una terrible aventura. Por otro lado, si el Imperio vacila ante esas dificultades se verá probablemente obligado a aceptar una especie de «mundo multipolar» y a dimitir, pasivamente, ante el surgimiento de China. ¿Estará dispuesto a ello?

Las pequeñas minorías no sólo tienen éxito gracias a un mayor talento estratégico, a más decisión, a conspiraciones, etc. En general, representan también una gran visión, una gran idea. Puede ser una idea progresista y positiva, pero también puede ser reaccionaria y devastadora, como en este momento.

La tragedia es que la humanidad carece hoy de grandes visiones, con excepción de esos planes que van a destruirla.

Por nuestra parte, esperamos que no suceda nada de lo descrito anteriormente, ni el 10 de octubre ni después. El hecho que tales proyectos encuentran oposición en el seno del gobierno de Estados Unidos es bastante positivo. Pero esa resistencia no podrá, por sí sola, poner fin definitivamente al proceso que conduce a la guerra.

Para que tales escenarios no se materialicen, hay que movilizar a los pueblos del mundo entero, China y Rusia deben enviar los mensajes necesarios y firmes a Washington, más que tratar de apaciguarlo imponiendo sanciones contra Corea. Debe mantenerse a toda costa la unidad de las víctimas potenciales de la agresión estadounidense.

Desgraciadamente, las condiciones políticas actuales facilitan grandemente el inicio de una guerra nuclear. De 1945 a 2003 hemos visto enormes movimientos anti-guerra, anti-nucleares y pacifistas contra el imperialismo. Ya no hay nada de eso hoy en día. Ni siquiera ha existido ninguna reacción notable ante las increíbles amenazas de genocidio que el presidente de Estados Unidos enunció personalmente desde la tribuna de la ONU.

Si esta situación se mantiene, si la política no detiene la guerra, la destrucción, de una u otra manera y en algún momento, será inevitable.

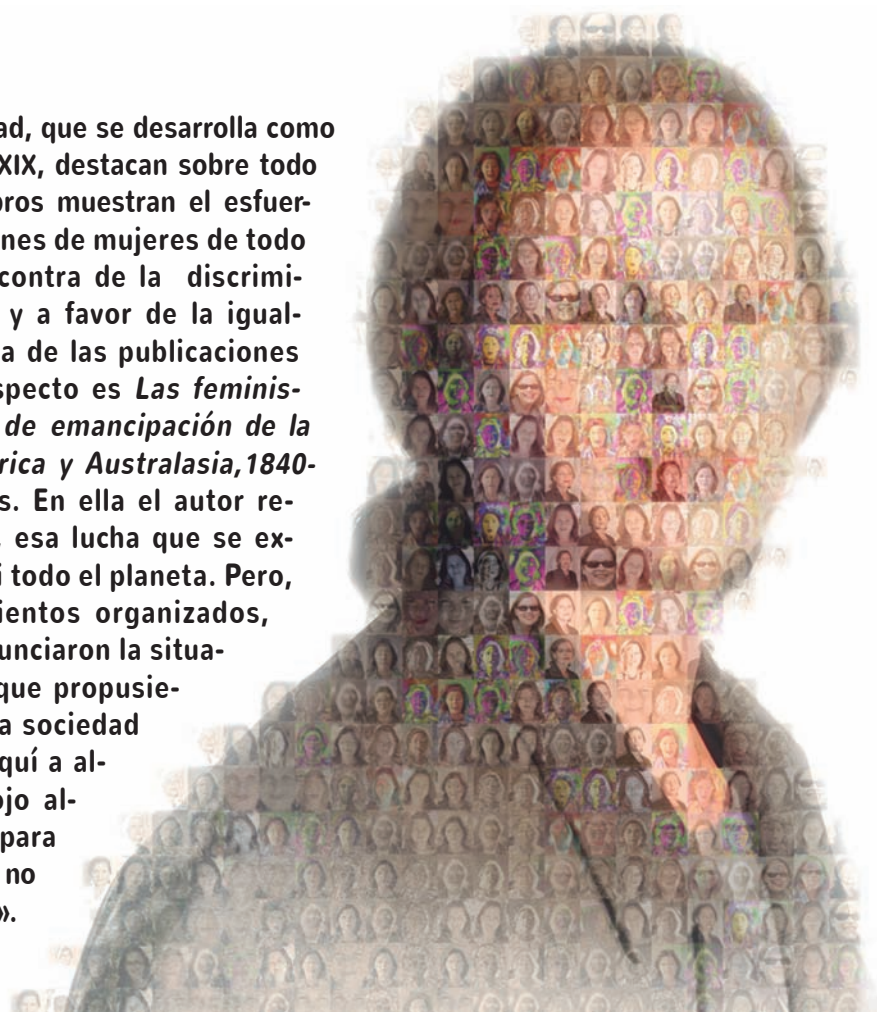
**Dimitri Konstantakopoulos.** Periodista y escritor, ex-secretario del Movimiento de Ciudadanos Independientes, ex-miembro del Comité Central de SYRIZA, miembro del consejo de redacción de la revista internacional *Utopía Review*, asesor principal de las relaciones Este-Oeste y del Control de Armamentos de la Oficina del ex-Primer Ministro Andreas Papandreou.



# Hombres que lucharon por la igualdad

Begoña  
Muruaga

En la lucha por la igualdad, que se desarrolla como movimiento en el siglo XIX, destacan sobre todo mujeres. Numerosos libros muestran el esfuerzo titánico que asociaciones de mujeres de todo el mundo hicieron en contra de la discriminación de las mujeres y a favor de la igualdad. En mi opinión, una de las publicaciones más exhaustivas al respecto es *Las feministas. Los movimientos de emancipación de la mujer en Europa, América y Australasia, 1840-1920*, de Richard Evans. En ella el autor repasa, durante 80 años, esa lucha que se extendió a lo largo de casi todo el planeta. Pero, antes de esos movimientos organizados, hubo hombres que denunciaron la situación de las mujeres y que propusieron soluciones para una sociedad más justa. Menciono aquí a algunos de ellos, y recojo algunos de sus textos, para que se vea que esa lucha no sólo es «cosa de mujeres».



## François Poullain de la Barre

Desconocido para la gran mayoría de la gente, este filósofo ha sido reivindicado por el movimiento feminista. Nacido en París, en 1647, fue hijo de una familia burguesa. Ordenado sacerdote católico, posteriormente se convirtió al calvinismo. Repudiado por la sociedad y su familia, se instaló en Suiza, donde se casó y tuvo dos hijos. Hasta el final de sus días se dedicó a la enseñanza.

Dos obras destacan en la producción del conocido como «el Stuart Mill del siglo XVII»: *De la igualdad de los sexos* (1673) y *De la educación de las damas* (1674). En la primera de ellas el autor afirma que el trato desigual que sufren las mujeres no tiene fundamento natural, sino que procede de un prejuicio cultural. Dice, entre otras cosas, lo siguiente: «La diferencia entre los sexos está en la distinta distribución de las partes del cuerpo, y esa diferencia es necesaria para la reproducción. Pero el Señor les ha dado la misma alma a los hombres y a las mujeres, y ahí no hay diferencias sexuales. El mismo espíritu, el mismo razonamiento y la

misma capacidad para utilizar la palabra les ha dado a hombres y mujeres».

En opinión de Poullain de la Barre, la base principal de la discriminación de las mujeres son los prejuicios: «Entre todos los prejuicios no hemos encontrado ninguno que se adapte mejor a sus objetivos; nos referimos a la tan extendida diferencia entre hombres y mujeres... Como las mujeres están sometidas a las costumbres y los prejuicios, es normal que al final les parezca normal la discriminación y creen que las mentes de hombres y mujeres son tan distintas como sus cuerpos, y que, por eso, debe haber una diferencia entre los sexos para cualquier función. Pero la diferencia sólo está en el cuerpo; si nos referimos a la inteligencia, hay que decir que la inteligencia no tiene sexo».

Defensor acérrimo de la educación de las mujeres, Poullain de la Barre estaba convencido de que si las mujeres eran educadas como los varones, podrían acceder a cualquier carrera superior, incluidas las carreras científicas, algo absolutamente impensable en aquella época.

• • •



### ... Marie Jean Antoine Nicolas de Caritat, marqués de Condorcet

El filósofo, científico, matemático y político francés Marie Jean Antoine Nicolas de Caritat, más conocido como Condorcet, nació en Ribemont, en 1743. Fue uno de los alumnos favoritos de D'Alembert y perteneció a la Real Academia de Ciencias. Publicó numerosos trabajos relacionados con la política, los derechos humanos, las matemáticas y otras ciencias, y destacó por su defensa de los derechos de las mujeres. Ya en la Asamblea de París defendía el voto de las mujeres.

Miembro de la Comuna de París y amigo personal de D'Alembert y Voltaire, Condorcet opinaba que la función del Estado era garantizar a la ciudadanía sus derechos, y cuando hablaba de ciudadanía se refería a hombres y mujeres. Así las cosas, publicó *Sobre la admisión de las mujeres al derecho de ciudadanía* al año siguiente de la Revolución Francesa, una época en la que la burguesía estaba en alza e imponía a las mujeres una moral muy estricta. Condorcet, sin embargo, defendía que hombres y mujeres eran iguales y que debían tener los mismos derechos. «¿Acaso hay una razón más fuerte que la costumbre para reivindicar la igualdad entre los hombres y negársela a las mujeres? Esa discriminación es pura tiranía, y para que las cosas no sean así, habría que demostrar alguno de estos prejuicios: que las mujeres no tienen los mismos derechos naturales, o, en el caso de que los tengan, no son capaces de ejercer esos derechos», decía en su texto.

Condorcet estaba convencido de que la discriminación de las mujeres era consecuencia directa de la educación: «Dicen que las mujeres no han hecho grandes descubrimientos en el campo de la ciencia, que no ha habido mujeres genios ni en las artes ni en las letras, pero si quitamos a algunos hombres sabios, hay igualdad entre el resto de hombres y mujeres». Y añadía: «También se dice que las mujeres son mejores que los hombres en algunas cosas; que son más dulces, más sensibles, que no están tan vinculadas a los vicios que les llevan al egoísmo y al corazón duro; también que no tienen sentido de la justicia. Se dice que responden más a los sentimientos que a la razón. Eso es cierto, pero no demuestra nada: no es la naturaleza, sino la educación la que le lleva a la mujer a esa diferencia social».

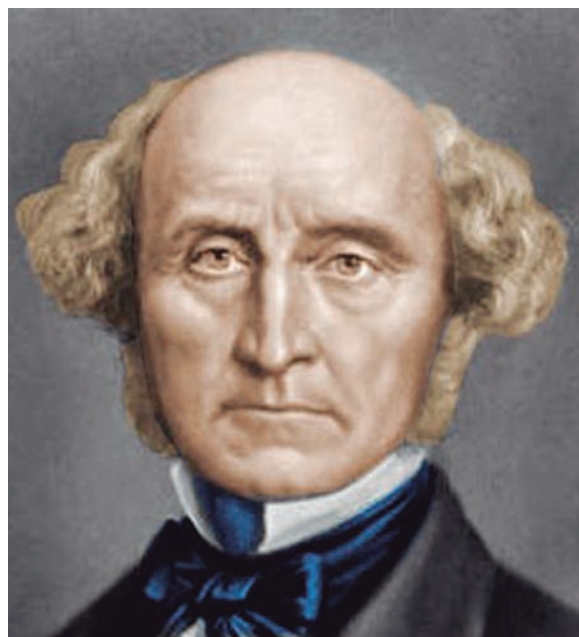
### John Stuart Mill

Nacido en Londres, en 1806, John Stuart Mill fue filósofo y economista, así como seguidor de las teorías utilitaristas de su padre. Como, por otra parte, le interesaban las ciencias sociales, se empeñó en buscar un equilibrio entre ambas. Como miembro del Parlamento Británico, por otra parte, defendió en numerosas ocasiones el voto de las mujeres.

Como ya dije en un artículo anterior, al hablar de parejas atípicas, John Stuart Mill está íntimamente ligado a otra defensora de la igualdad: Harriet Taylor. Quienes han indagado en su biografía afirman que si el encuentro entre ambos no se hubiera producido, la evolución de Stuart Mill no habría sido la misma con respecto a los temas de igualdad.

John y Harriet se conocieron en 1830, cuando ella estaba casada con John Taylor, y su relación fue desde el principio una comunión intelectual en toda regla. No sólo se intercambiaban cartas o discutían sobre numerosos temas, sino que publicaron juntos, concretamente en 1832, *Los primeros ensayos sobre el matrimonio y el divorcio*. Y ello a pesar de las discrepancias que mantenían sobre ambos temas. John defendía estrictas normas para que la gente accediera tanto al matrimonio como al divorcio; Harriet, sin embargo, era más partidaria de que determinadas cuestiones no se regularan y las decidieran libremente los cónyuges.

Cuando Harriet quedó viuda, decidieron contraer matrimonio, pero solo convivieron siete años, ya que una enfermedad se llevó a Harriet siendo aún joven. Tras la muerte de su esposa, Stuart Mill publicó *La sujeción de la mujer*, un ensayo riguroso sobre la opresión de las mujeres. En la obra utiliza los términos «esclavitud legal de la mujer» y «sujeción física», denuncia los malos tratos que las mujeres reciben de sus maridos y defiende su derecho a la educación y al desarrollo en igualdad de todas sus capacidades artísticas e intelectuales. En un pasaje del libro dice lo siguiente: «no pedimos para las mujeres privilegios ni proteccionismos; sólo pedimos la abolición del proteccionismo y de los privilegios de



que actualmente gozan los hombres». Más adelante afirma: «hemos tenido la moral de la sumisión y la moral de la caballería y de la generosidad; ha llegado la hora de la moral de la justicia»

También se refiere a «lo injusto que es excluir a la mitad de la raza humana del mayor número de ocupaciones lucrativas y de casi todas las altas funciones sociales, decretando desde su nacimiento que las mujeres no son aptas para empleos que están legalmente abiertos para los más estúpidos y los más viles del otro sexo». Y casi al final del texto concluye: «La regeneración moral de la humanidad no empezará realmente hasta que la relación social más fundamental se someta al régimen de una total igualdad, y hasta que los seres humanos aprendan a consagrar su mayor afecto y a compartir los sentimientos de un ser igual a ellos en derechos y en cultura».

## Adolfo Posada

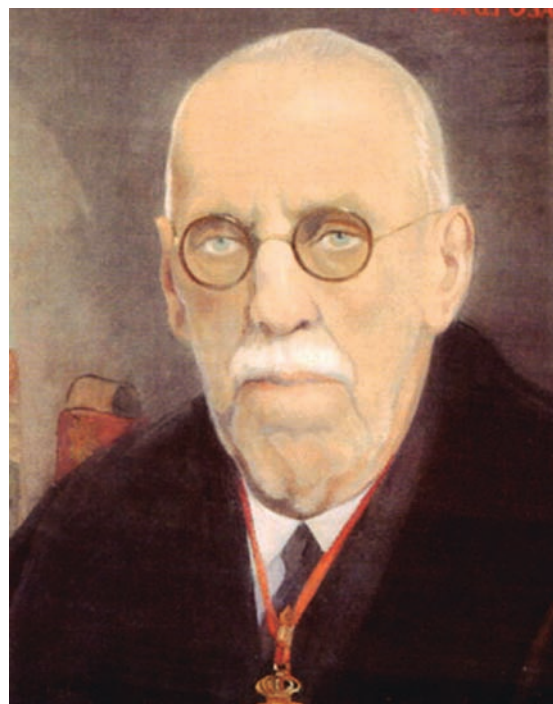
El abogado Adolfo González-Posada y Biesca nació en Oviedo, en 1860. Tras finalizar sus estudios de Derecho, se fue a vivir a Madrid. Krausista convencido y seguidor de las teorías de Giner de los Ríos, Adolfo Posada defendió durante toda su vida la igualdad de las mujeres.

Autor de innumerables ensayos, sus trabajos más interesantes son los del ámbito de la sociología y de las leyes. En lo referente a la igualdad, sus teorías se recogen en algunos artículos, así como en su libro más conocido: *Feminismo*, de 1899. Se dice que fue él quien popularizó el término feminismo.

En él, Posada analiza el feminismo desde perspectivas diferentes (física, moral y económica), explica las diferencias entre las distintas corrientes del feminismo de la época, habla del feminismo de otras latitudes y critica los prejuicios que existen en la sociedad con respecto a la igualdad de las mujeres.

Para Posada el feminismo es «el movimiento favorable a la mejora de la condición política, social, pedagógica y muy especialmente económica de la mujer. Preocupado sobre todo por la situación legal y económica de las mujeres, Posada afirmaba: «...la mujer vive en condiciones de notoria inferioridad; su existencia es mil veces más difícil... que la del hombre; es cien veces más problema el porvenir de la hija que el del hijo; a la mujer que se casa se le somete a un régimen jurídico y económico de verdadera servidumbre, especialmente en ciertas clases... Si el hombre encuentra abiertos mil caminos de emancipación moral, jurídica y económica... la mujer no tiene más carrera... que el matrimonio y a veces el convento... En suma... que si difícil resulta en la actualidad la vida del hombre, es más difícil la de la mujer».

Frente a la opinión generalizada de que hombres y mujeres son distintos y deben tener, por tanto, un trato diferenciado en la sociedad, recuerda lo siguiente: «Lo que el femi-



nismo dice es que el hombre y la mujer son, a pesar de su sexo, seres perfectamente iguales en cuanto a la dignidad, valor moral, representación humana... por lo que deben estar sometidos a un régimen jurídico idéntico, con iguales derechos, a un tratamiento educativo y a idénticas condiciones en lo tocante a la expansión de sus tendencias humanas. El sexo no debe implicar una vida económica, política, legal, moral distinta, ni en lo relativo a las exigencias sociales, ni en lo relativo a las obligaciones sociales... Las diferencias fisiológicas sexuales entre hombres y mujeres son importantísimas, ¿cómo negarlo?, pero no determinan ni un tratamiento educativo distinto en lo que tienen de común, ni menos una incapacidad por parte de las segundas para ninguna de las manifestaciones verdaderamente humanas que no tengan por condición inmediata el sexo».

Posada, hombre culto y gran conocedor de la historia, afirma que muchas mujeres han demostrado la misma capacidad que los varones para lograr determinados fines. Por ello, señala «no debería ser la fisiología la que juegue un papel predominante en la condición femenina y las relaciones entre los sexos, sino la sociología».

Más de trescientos años después de las primeras manifestaciones a favor de la igualdad, más de cien años después de muchas de las contundentes frases que aquí aparecen, parece mentira que todavía estemos debatiendo sobre qué es el feminismo, dónde están los orígenes de la discriminación o a qué tienen derecho las mujeres. Podemos matizar algunas de las afirmaciones que aparecen en este texto, pero yo diría que, en lo fundamental, todo lo que se dice aquí sigue siendo válido hoy en día. ▽



*Like* es un síntoma. Una alteración en el ecosistema de la producción visual que pone de manifiesto la existencia de un comportamiento desquiciado, más preocupado por señalar nuestro estar en el mundo que por mostrar el mundo. Instalados en el capitalismo de las imágenes -en su exceso, acceso y asfixia- de la era postfotográfica, surge la siguiente pregunta: ¿es posible experimentar la emoción del descubrimiento?

Frente a la sobrecarga de estímulos y reacciones múltiples, el autor persigue el viejo deseo de la modernidad de explorar un paisaje virgen que no haya sido colonizado por la mirada. Dejar de ver un escenario masificado. ¿Acaso no quedan sitios donde huir? ¿Se puede aspirar a la soledad contemplativa? El vacío es una motivación que perdura en la imaginación y empuja al fotógrafo a acometer cada viaje. Aunque se trate de una travesía lunática, de una ficción o de un imposible.

*Like* es una impresión de nuestro tiempo, esa aldea global que habitamos donde la figura humana aparece fusionada con el fondo, como un ser desleído. Un signo suspendido en la superficie sin orden, ni concierto, ni identidad. De ahí la pulsión del autor de trasladarse hasta un nuevo territorio deshabitado. Quizás más lejos que nunca, tal vez fuera de esta realidad.

Mireia A. Puigventós

# LIKE

Eduardo  
Nave

---

[www.eduardonave.com](http://www.eduardonave.com)



## Un arte más allá del arte, que nos haga sentir que algo puede acontecer.

Foto sobre la *Pink Floor* de Maria Hassabi en la Neue Neue Galerie en Kassel

**A**cabamos de volver de la *documenta 14*. Ni frío ni calor. Sobre todo, una sensación excesivamente habitual, de que estos dispositivos expositivos-reflexivos son más comisariales que artísticos. Y es que el papel del comisariado lleva demasiado tiempo sobredimensionado y sobrevalorado; convirtiéndose en figura central y principal intermediario entre artistas, instituciones, públicos; ocupando una posición hegemónica, tanto en la construcción de relatos como de relaciones y otras mediaciones. El comisario no es alguien que se mantiene a un lado, que cura, que acompaña, facilita, asegura las condiciones de posibilidad, pone en valor el trabajo de los artistas... sino que cada vez más, ha ido asignándose(le) un rol preponderante, con el resto de agentes y elementos a su servicio.

Así, las exposiciones (como dispositivo más habitual del sistema del arte), muchas veces quedan reducidas a meras ilustraciones instrumentales de las tesis argumentales comisariales. Aproximaciones corales -apoyadas en demasiadas ocasiones por recursos historicistas-, en las que la idea retórica, el texto ensayístico y los formatos gabinete o archivo, prevalecen frente a otras expresiones y poéticas, frente a otras posibilidades de acercarse a la generación de sensaciones, sentidos, experiencias, conocimientos. La exposición se reduce a muestrario interrelacionado, desactivándose en gran medida su potencialidad (ya de por sí incierta) como campo de pruebas, de acción, de interpelación.

Pese a lo bienintencionado de muchas de estas propuestas (normalmente con tintes políticos y sociales), la realidad es que en la mayoría de los casos, tanto las obras de formatos más «tradicionales», como las más ligadas a lo performativo, lo procesual, lo contextual, lo colaborativo, se ven reducidas a simples piezas de un puzzle. Cada pieza debe ocupar su lugar, para juntas, conformar una representación prefigurada, con una narrativa que suele jugar-caer entre la audaz pirueta y el aleccionamiento paternalista. Difícilmente las piezas pueden articularse como los engranajes y palancas de una máquina abstracta, simbólica, transformadora. Y mucho menos, reclamar un espacio propio respecto al conjunto.

Esta problemática afecta gravemente a los artistas, convertidos por lo general en actores secundarios, cuando no figurantes. Artistas, que a la desorientación y precariedad generalizada de estos tiempos, suman su esquizofrenia específica, entre forma y función, un mercado basado en la escasez frente a la abundancia de la cultura libre, ser campo de pruebas del capitalismo cognitivo y de la experiencia,

la conveniente aplicabilidad e instrumentalización desde muchos otros ámbitos, la retórica de lo inútil como posibilidad real o como escapista mecanismo de defensa... Artistas, forzados para sobrevivir profesionalmente como artistas, a convertirse en apresurados paracaidistas globales, que deben mantenerse frescos, creativos, originales, a la vez que coherentes, haciendo malabares para seguir en liza.

Todo esto se sentía en esta *documenta*, atrapada en su lógica de gran evento institucionalizado, que cada 5 años intenta ser paradigmático, donde el comisario (el equipo comisarial), no deja de ser más que otra pieza del puzzle. Algo que claro, no solo sucede en *documenta*. Porque lo ¿malo-preocupante-inquietante? de este sentir, es que es algo ya casi naturalizado, que es difícil no sentir allá donde vas, que sentimos también en nuestras propias prácticas. Porque somos conscientes de la problemática, sentimos el run-run, tenemos argumentos y herramientas, pero seguimos perdidos en el laberinto. Seguimos con la prueba-error (que ya es algo -y eso queda en el haber de *documenta 14*-), pero sin atrevernos a, si hay que hacerlo, errar en profundidad.

Para profundizar en una errática deriva que pueda llevarnos a otro lugar, probablemente necesitamos muchos más parlamentos de los cuerpos como el desplegado en *documenta 14*, muchos más parlamentos de las cosas, de sensibilidades otras. Pero no podemos quedarnos solo en los parlamentos (sean cuales sean, gobierne quien gobierne), debemos ir más allá. Adentrarnos en lo ignoto, enfrentarnos-encontrarnos con ello colectivamente, dejándonos llevar por esa sensación de desasosiego, difícil de nombrar, pero ineludible. Y para ello, hay que confiar en el arte, como lenguaje, como práctica, como estrategia.

Un arte que es llamamiento, que como proponía Allan Kaprow en *La educación del des-artista*, «es hacer, teniendo el pensamiento arte presente, pero manteniendo la actividad tan alejada de la etiqueta arte como sea posible». Un arte más allá del arte, que no está en manos de comisarios, pero tampoco de artistas, ni mediadores, ni espectadores, ni coleccionistas... Un arte que nos convoca a jugar en común, sin roles claramente preestablecidos o estancos, que nos propone intercambiarlos, desempeñar roles mixtos, inventar nuevos, para componer en tiempo real otras posibilidades, que necesitamos, pero que no sabemos cuáles son. Un arte plural, abierto, mutante, muchas veces invisible. Un arte que sí, que ya está aquí (nunca se ha ido), que en ocasiones hemos vivido, hemos disfrutado, nos ha hecho tener esa sensación de que algo podía acontecer. ▀

**Ricardo  
Antón**

## Desvaríos estivales

**E**l verano se nos ha ido sin pena ni gloria. Ya se sabe que con el calor las noticias se abrevian y se relajan, y en lo cultural, más. Barcelona y Cambrils como tragedia y *el procés* como vodevil, han absorbido el espacio y la atención pública. El resto, leve como el frágil vuelo de una mariposa. Véase la muestra.

Exhuman, con enorme expectación, los restos de Salvador Dalí y comprueban que sus bigotes siguen marcando las diez y diez en punto. Los macabros detalles forenses pueden consultarse en los suplementos culturales de la fecha. Siguiendo en Cataluña: un juez, actuando con buen juicio, prudencia y proporcionalidad, rechaza que una tropa aragonesa entre en el museo de Lleida para recuperar las 44 obras expoliadas del monasterio oscense de Sijena. La dilación de la Generalitat en el cumplimiento de la sentencia que le obliga a devolver las obras enajenadas ilegalmente hace años por las monjitas del citado monasterio, ha soliviantado los ánimos maños. Como el verano, iustitia dixit, no es época hábil para disputas legales, los expoliados descendientes de Agustina de Aragón habrán de esperar a fecha más propicia para recuperar su patrimonio.

Donde la indignación por la desidia en la custodia de los bienes culturales ha prendido como un incendio forestal, ha sido en Elche, y no es para menos. Un internauta de visita en el Museo Arqueológico Nacional documenta en *twitter* que un himenóptero, concretamente una hormiga común, se pasea por la frente de la Dama de Elche, supuestamente protegida por una urna hermética, y nadie sabe cómo ha sido. *Compromís* registra en el Senado una batería de pregun-

tas al gobierno sobre la cuestión, ya que si «Madrid no sabe custodiar a la Dama, que la dé al pueblo valenciano, a quien pertenece». Muchas guerras han comenzado por menos.

Quien tiene un tesoro aspira a sacarle partido. En León, dos historiadores pretenden que el cáliz medieval de Doña Urraca que se expone en la colegiata de San Isidoro, es nada menos que el *Santo Grial*, el mítico cáliz de la última cena. No importa que reputados especialistas lo tilden de ignorancia y falsedad. El furor televisivo por las fantasías legendarias ciega la razón. Añádase algún interés, como el que ha llevado, también por esos lares, a la Fundación Las Edades del Hombre a falsear el número de visitantes a sus célebres exposiciones de arte sacro, además de a cometer otras irregularidades contables con el fin de seguir recibiendo subvenciones. «Con la Iglesia hemos topado, amigo Sancho», decía sabiamente Don Quijote. Que se lo digan a la Comparsa Hontzak, que en Aste Nagusia ha comprobado la diligencia con que la santa institución ha recurrido a los jueces para que retirasen su humorístico y provocador Cristo despiezado. Es evidente que no todo el mundo se ríe ni se ofende por las mismas causas. Hontzak dice que pretendía «hacer un ejercicio práctico de libertad de expresión y desobediencia civil contra la existencia en el código penal del delito de ofensa a los sentimientos religiosos».

En esto de las prohibiciones hay grados y latitudes. El verano ha sido pródigo en vetos. Por aquí, hay quien se la ha tomado con los turistas, pero estos no se dan por aludidos y peregrinan por millares a San Juan de Gaztelu- ●●●





San Juan de Gaztelugatxe

•••gatxe en busca del tiempo improbable en que los dragones sobrevolaban Euskal Herria. Algo más lejos, los severos clérigos iraníes, por ejemplo, han prohibido el *zumba* ya que su enérgico movimiento de caderas puede causar placer a las mujeres y turbadoras fantasías a los hombres. En Malasia, las cadenas estatales ya han censurado *Despacito* por obscena, mientras que el Senado brasileño se verá obligado por las 20.000 firmas de una iniciativa popular a debatir la ilegalización de la música *funky*. Pero quien sobresale por su celo abolicionista es el ultraintegrista rabino israelí Shlomo Aviner, que ha dictado un largo rosario (con perdón de la expresión) de normas para acabar con la pecaminosa influencia del cristianismo y demás idolatrías en las costumbres cotidianas judías. A su juicio, tocar madera o cruzar los dedos para desear suerte no es *kosher*; ambas cosas se relacionan con la cruz. Juntar las palmas de las manos es paganismo oriental, y así sucesivamente, hasta llegar a exigir que sus fieles limpien sus teléfonos de emoticones heterodoxos. El celo del rabino, oh sorpresa, se ceba con las mujeres, a las que prohíbe ser diputadas ya que es contrario a la moral que hablen ante hombres. Lo más serio del caso es que cuenta con miles de seguidores. ¿Será verdad aquello de que la religión es el opio del pueblo?

## «Handia» eta «Le Semeur»

Kristina Zorita Arratibel

**X**IX. mendean, Erregimen Zaharra Berriarekin borrokan ari zen mendean girotutako bi film saritu dituzte azken Donostia Zinemaldian. Karlitedekin hasi dute Altzoko Handiaren historia kontatzen Jon Garañok eta Aitor Arregik. Epaimahaiaren Saria jaso zuen euskaraz errodututako film eder honek. Frantziako Napoleon IIIak estatu kolpea eman ondoren, errepublikarren artean egindako garbiketa du abiapuntu Marine Francenen lehen filmak, «Le Semeur» pelikulak. Espainian «La Mujer Que Sabía Leer» titulupean estreinatuko den film aipagarriak Zuzendari Berrien saria eskuratu dio Franceneri.

**«HANDIA»REN LORPEN HANDIA.** Kooperatiba moduan ari-tzen den Moriarti ekoizetxeak Jon Garañoren aintzinako ideia bati heldu dio. Hain euskalduna edo hobe esanda gipuzkoarra den mito bati astindua eman. San Telmo Museoa jaso-tako abarkek eta bestelako tramankuluek aditzera eman dutenez, 2,42 metrora neurtzera iritsi zen Altzoko Handiaren mito berbegiratu dute. Zer zegoen erraldoiaren



## epokako bi film sarituak

atzean? Nola sortzen da mitoa? Zerk eragiten du ospea? Baina «Handia» filmak Joakin Elizegi erraldoiaren bizitza baino gehiago kontatzen du.

Bi anaien historia da. Lehen Karlistadetan borrokatu ondoren, Martin Elizegi etxeratzen da eta Joakin anaia ohikoa baino altuagoa dela jakingo du. Etengabe hazten dela ikusiko. Karlistadetan mundua ikusteko sortu zitzaion grinak eraginda anaia plazatik plazara eramango du. Madrid, Paris, Londres,... bisitatuko dituzte Joakin ikustearren dirua kobratuz.

Jon Garañoren fikziozko hirugarren luzeak eta Aitor Arregiren lehenak gainera ametsez, zapuztutako ametsez hitzegtzen digu. Nola bata mundua ezagutzeko gura duen eta nahi hori alde batera utziko duen. Nola besteak herriko neska batekin ezkontuta baserrian geratzeaduen amets nagusi eta nola amets hori bertan behera utzi beharko duen. Gaur egunean hori da filmaren oihartzun bat. Bestea ospearen sorkuntza, ospeak sortutako zirkua.

Pascal Gaigneren musika eta Javi Agirreren zinematografia aipatzekoa dira. Eta aktoreak. Jarraitu beharrekoa da Eneko Sagardoyk, hemen Handiaren plantan. Aurpegi eta batez ere begi bizi batzuez sortu du Joseba Usabiagak Martin anaia. Azpimarratzekoa Ramon Agirrek bi anaien aitaren paper zorrotz eta aldi berean, ihartutako horretan. Zinemalditik Londreseko jaialdira bidaiatu da «Handia» filma benetako Joakin Elizegik egin zuen modura. Ondoren beste zinemaldi batzuetara egingo du salto. Eta urriaren 20an heldu da zine areto komertzialetara.

**«LE SEMEUR» EDO HAZIAREN BEHARRA.** Zine gaietan Marine Francen frantziarrak eskarmentua du. James Ivoryren ekoizetxean produkzioan aritu ondoren, Michael Haneke eta Olivier Assayasen zuzendarien laguntzaile izan da, bere lau film labur zuzendu aurretik. Berak zuzendutako lehenengo luzerako Violette Ailhau-den ipuin batekin, «L'homme semence» (euskaraz Gizon Hazia itzuliko genuke) narrazio laburrarekin maitemindu zen.

Louis Napoleon Bonapartek estatu kolpe eman eta bere burua enperadore ezartzen duenean Napoleon III izenarekin hasten da filma. Errepublikarren garbiketa hasiko du eta horrela Frantziako



hego-erdialdeko herrixka bateko gizon guztiak gartzeleratuko ditu. Emakumeak uztarako lankide gabe geratuko dira, eurentan hazia jarriko dutenen lankide gabe geratuko.

Horrela ama izateko adinean dauden herriko neskak agindua egiten diote elkarri. Herriatik pasako den lehen gizona den artean partekatuko dute. Gizonak denetan jarri beharko du bere hazia. Baina taldearen agindua betetzen zaila izango da, tartean, amodia eta norberaren desioa sartzen denean. Aldi berean, filmak Errepublikaren baloreen defentsa azpimarratzen du.

Erabaki estetiko txalogarri batean, Francenek 4/3tan filmatu du «Le Semeur». Pertsonaiak eta egoerak laukian sartuz. Kamara sorbaldan, pertsonaietik ahal bezain gertuen. Filma piktorikoa, Jean-François Milleten margolanak gogora ekartzen ditu. Batez ere, Buruxkariak. Pauline Burlet aktore gaztea ezagutzeko aukera eman digu filmak. Eta telebistan eskarmentua eta goruntz doan Alban Lenoir azpimarratzeko. Esan bezala, filma Espainiako areto komertzialetan ikusiko dugu «La Mujer Que Sabía Leer» izenburupearekin. ▽

**«Koooperatiba moduan aritzen den Moriarti ekoizetxeak Jon Garañoren aintzinako ideia bati heldu dio.**

**Hain euskalduna edo hobe esanda gipuzkoarra den mito bati astindua eman. San Telmo Museoa jasotako abarkek eta bestelako tramankuluek aditzera eman dutenez, 2,42 metrora neurtzera iritsi zen Altzoko Handiaren mitoa berbegiratu dute. Zer zegoen erraldoiaren atzean?»**

# De igualdad y masculinidades

Jokin Azpiazu Carballo es, entre otras cosas, sociólogo, investigador y activista. En este texto nos traslada reflexiones individuales y colectivas sobre algunos de los principales debates que hoy en día atraviesan la relación de las masculinidades, el feminismo y el trabajo con hombres.

El libro se divide en cuatro capítulos. El primero comienza con unos apuntes autobiográficos donde nos explica el porqué, cuándo y cómo se ha gestado el texto. Un recorrido que comienza en Ermua a mediados de los 90 y, pasando por Barcelona, vuelve a la Euskadi de finales de la primera década del 2000.

En el segundo capítulo, «Homo homini lupus», analiza de qué manera es necesario (re)pensar la masculinidad y las nuevas formas de hegemonía masculina. En su opinión, los estudios y discursos sobre la masculinidad nos encontramos con que en muchas ocasiones son excesivamente auto-referenciales. Frente a ello, el libro nos propone «*Mantenernos cerca de los movimientos feministas y prestar atención a sus propuestas, más allá de la mera aprobación paternalista («está bien lo que plantea esta gente»), leer y acercarnos al pensamiento feminista, romper nuestros círculos habituales de socialización y saber participar de otros espacios sin apropiárnoslos.*

En una sociedad donde el estereotipo machista tradicional, desagradable y nocivo, provoca rechazo, el autor se pregunta si el modelo que entendemos como hegemónico y que mantiene la desigualdad no está ya más cerca del «patrón del hombre «bueno y sensible» que «respeto a las mujeres» sin por ello perder el control sobre la situación» que de modelos machistas tradicionales y estereotipados.

Señala preguntas importantes por resolver para los grupos de hombres e iniciativas por la igualdad dirigidas a hombres: ¿Qué hacen de nosotros y con nosotros el patriarcado o los sistemas de género? ¿Podemos plantear que los hombres también somos víctimas del patriarcado? Estas son cuestiones a las que responde Jokin Azpiazu, así como, siempre en debate y tensión, la forma en la que las instituciones y los grupos de hombres por la igualdad trabajan. ¿Son acertadas las estrategias que se están realizando? ¿Qué mirada crítica podemos-debemos realizar sobre su diversidad y ob-

jetivos? Su reflexión se dirige, también, a analizar en qué medida los hombres están situando el espacio individual como único espacio de acción, convirtiendo «lo personal es político» en «lo político es personal».

El género, el poder y los privilegios masculinos ocupan la parte central del tercer capítulo, «Hombres, movimiento y feminismo», con una mirada autocrítica sobre los movimientos sociales, su organización a la medida de las necesidades «masculinas» y su reacción ante la violencia machista.

Subraya como una obligación acuciante la reflexión sobre la reproducción de estructuras patriarcales dentro de los movimientos sociales, así como sobre la violencia machista que se produce en su seno y de qué forma respondemos ante ella. Cuestión esta que requiere de un profundo auto-cuestionamiento y que en su opinión está sin resolverse.

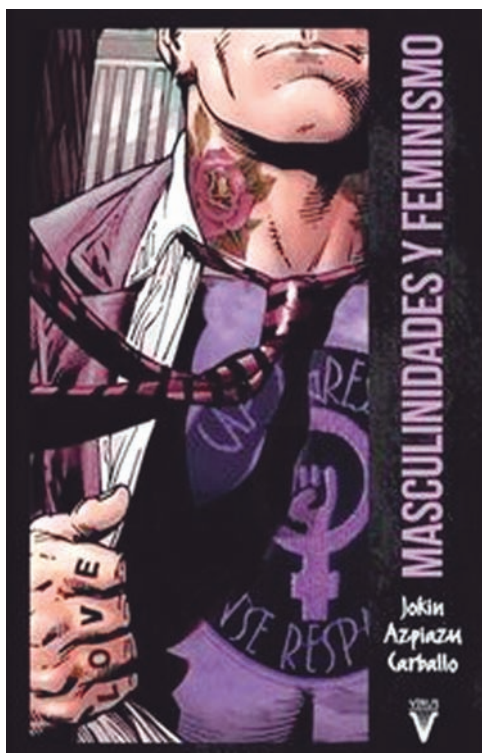
En el cuarto capítulo, «Incomodidad productiva y aprendizaje del malestar», incide en la necesidad de abordar la masculinidad no como una cuestión identitaria sino como un problema político. Con el objetivo de generar metodologías de trabajo e intervención con los hombres que generen aprendizaje y acción nos propone trabajar la idea de la culpa y de la incomodidad productiva, generando espacios en «los que

*poder hablar, proponer y pensarnos con tranquilidad y calma, pero de los cuales no saldremos cómodos ni tranquilos, sino con más preguntas, incertidumbres e inseguridades que al principio y sin carta blanca para permanecer inmóviles por no saber qué hacer».* Todo ello con un horizonte que contemple la abolición de la masculinidad como un sueño posible.

El epílogo se presenta en forma de diálogo sobre los temas anteriores entre el autor e Idoia Aizmendi, persona de larga trayectoria en el movimiento feminista y durante muchos años técnica de igualdad en el Ayuntamiento de Getxo.

Sin necesidad de estar de acuerdo con todos sus planteamientos y propuestas, se trata de un libro que nos hace pensar y revisar nuestras ideas y nos obliga a reflexionar, contrastar y debatir sobre la igualdad, las masculinidades y el trabajo con los hombres y el feminismo. ▀

Josetxu  
Riviere



Jokin Azpiazu Carballo, *Masculinidades y feminismo*, Barcelona, Virus, 2017.

# Amores que viene y van



**Begoña  
Muruga**

**A** *more*s imperfectos es el título de un libro de cuentos de la escritora japonesa Hiromi Kawakami. Profesora de Biología hasta 1994, ese año apareció su primera novela. A partir de ahí, ha publicado siete libros, entre novelas y relatos. Kawakami ha recibido numerosos premios en su país (Akutagawa, Ito sei, Snake...) y es una de las escritoras más leídas de Japón.

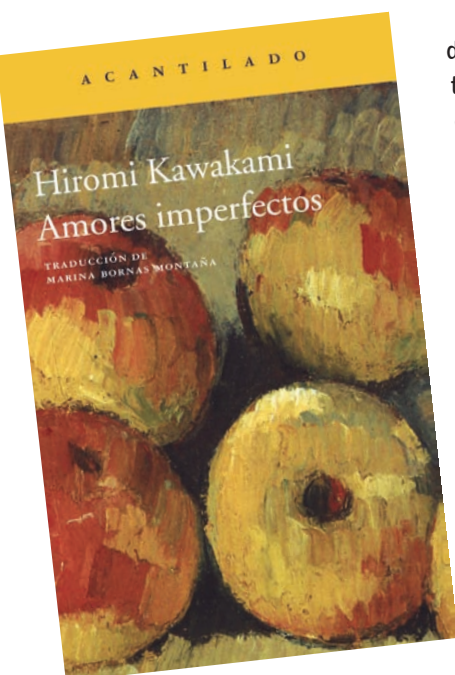
El título del libro hace honor al contenido, ya que las historias que aquí se cuentan muestran las dificultades del amor. En él se describen amistades que rozan el amor, amores fugaces que duran lo que una tormenta, amores que van languideciendo sin razones claras y extraños amores, como ese en el que la protagonista se casa con un hombre que es el vivo retrato de su hermano.

Protagonizadas en su mayoría por mujeres, estas historias destilan ternura, humor y pesimismo. «Me dejó un martes por la noche. A pesar de que el martes es mi día favorito de la semana», dice una de las protagonistas. Así, sin aspavientos, porque aquí no hay grandes pasiones, ni grandes odios, sino que el amor viene y

va como una sueva brisa. Las personas se encuentran, congenian y se enamoran, pero sus amores son efímeros, como si las prisas de la vida cotidiana impidieran una relación estable. «Hamada y yo rompimos el año pasado, después de dos años juntos. En ningún momento decidimos romper. Cada vez quedábamos con menos frecuencia hasta que, al final, dejamos de vernos», cuenta otra de las protagonistas. Y ese halo de tristeza y desesperanza recorre la mayoría de los cuentos.

Por otra parte, y como no podía ser de otra forma en los tiempos que corren, en medio de esos amores, aparecen numerosas referencias a la gastronomía japonesa: gratén de langosta, *kamameshi* de anguila, arroz relleno de salmón, virutas de atún, pez limón, rollitos de *sushi*, bombones de chocolate amargo... Platos que a veces crean fricciones dentro de la pareja; en otras ocasiones, sin embargo, sirven de nexo de unión.

En estos 23 cuentos, la autora nos cuenta historias de amor que bien pudieran suceder en cualquier país, en cualquier cultura, pero que resultan diferentes y especiales tanto por el tono como por la forma en la que han sido escritas. Aunque la mayoría de las historias hablan de amores heterosexuales, la homosexualidad también se cuela en un par de cuentos; eso sí, de forma muy sutil. Sea como fuere, unos y otros son amores imperfectos, como la vida misma.





## Contar para vivirlo

**E**stoy tomando un café en una terraza y suena en la radio del bar «Y no me importa nada». Qué grande, Luz Casal; y a cuántos momentos del pasado me traslada esa música. No tengo fotos de ninguno de ellos. ¿Lástima? O no. ¿Para qué? ¿Cuánto tiempo hace que no repaso mis álbumes de fotos?

Hace poco oí a una amiga –aún mayor que yo– contar que iba a deshacerse de los suyos para evitar que, tras su falta, la tarea supusiera un incordio para sus sobrinos. Al principio me pareció un poco dura su decisión, pero, bien pensado... ¿A quién le pueden interesar las imágenes de mis viajes, estrenos, fiestas de cumpleaños... mis chorradas, en una palabra? Y, por otra parte, tiene que dar un poco de grima acometer la tarea de destruir el «legado vivencial» de alguien que acaba de fallecer y a quien apreciabas. Chunga, la herencia de las fotos. Quizás un día yo también me plantee destruirlas, o, al menos, dejaré en mi testamento un permiso explícito para que puedan ser arrojadas sin ningún tipo de miramiento a la hoguera de San Juan.

Y no es que tenga muchas fotos. Menos que la mayoría de la gente, intuyo. Soy capaz de hacer un viaje y volverme con la cámara o el móvil vacíos de instantáneas. Y no por nada en especial, sencillamente no me acuerdo de llevar a cabo eso que hoy en día parece indispensable: dejar constancia gráfica de lo vivido.

No puedo sino sorprenderme del valor que este hecho ha adquirido últimamente. No sólo se atesoran colecciones de instantes, ¡se comparten! Y no con tu círculo de familiares y amigos, qué va, con todo el mundo. Porque tener doscientos y pico amigos para mí ya es «todo el mundo» y esta cifra se supera con creces en muchas cuentas de Facebook, Instagram, Twitter y demás. Es como si fuera preciso contarle todo, como si tuviéramos miedo a que el anonimato de un gesto, de una experiencia, los condenara a la inexistencia.

Pero vuelvo a la memoria, ¿No acabará afectando a su funcionamiento emocional tanto mecanismo para atraparla? Me explico: la calculadora es un gran invento, pero a base de usar-

**Teresa Calo**

la, hoy nos cuesta hacer operaciones sin ella, ha ido sustituyendo a nuestra capacidad. Nuestra mente «sabe» que ya no es necesario el ejercicio y se ha «relajado». Lo mismo pasa con las agendas de los móviles. ¿Cuántos números de teléfono sabíamos antes? ¿Y ahora? En el mejor de los casos no pasan de diez. La memoria necesita práctica para estar bien ejercitada, eso parece obvio. ¿Y la memoria emocional? Hay momentos especiales en la vida en la que ésta se concentra, hace un esfuerzo para conservar esa sensación, ese paisaje, ese instante especial, y poder así rememorarlos. Tiene su ayudante fiel para conseguirlo: la memoria sensorial, que se alía con ella para que puedas recuperar lo vivido. Por eso un olor, una música, incluso una luz o un tacto tienen el poder de trasladarte a esos momentos del pasado que en su día intentaste atesorar.

¿Qué sucederá si ese esfuerzo se sustituye por el empeño en sacar la mejor foto? Mientras pienso en el encuadre, en que digan 33, en que no salga el anuncio de turno o no se vea la grúa que estropea la imagen, mi memoria sensorial ¿se echará una siesta? Si fuera así, si llegara a ser así, mi pasado estaría almacenado en disquetes, archivos, álbumes, nubes... ¿Dependeré de ellos para recordar? Y, sobre todo, ¿serán suficientes esas imágenes desprovistas de la emoción, desligadas, de otros sentidos como el olfato o el oído para poder revivir?

No tengo una foto de mi madre esperándome a la salida del cole con un paraguas y un chubasquero porque el día que amaneció caluroso acabó en rabioso aguacero. No la tengo, pero conservo la sensación de ser especial y afortunada cada vez que la lluvia cae con fuerza sobre el pavimento reseco devolviéndome con su olor inconfundible ese momento guardado con mimo desde mi infancia.

Espero que estos temores no sean más que fruto de mi disparatada cabeza. Que no haya que contar, para vivirlo. Y, sobre todo, que lo primero no sustituya a lo segundo ▼

## Harpidetza/SUSCRIPCIÓN

Izena/NOMBRE \_\_\_\_\_

Helbidea/DIRECCIÓN \_\_\_\_\_

Herria/POBLACIÓN \_\_\_\_\_ Herrialdea/TERRITORIO \_\_\_\_\_

Kodea/CÓDIGO \_\_\_\_\_ Tlf. \_\_\_\_\_ E-mail \_\_\_\_\_

Transferentzia: Hirugarren Prentsa, s.l. - Kutxabank 2095 5013721061267174

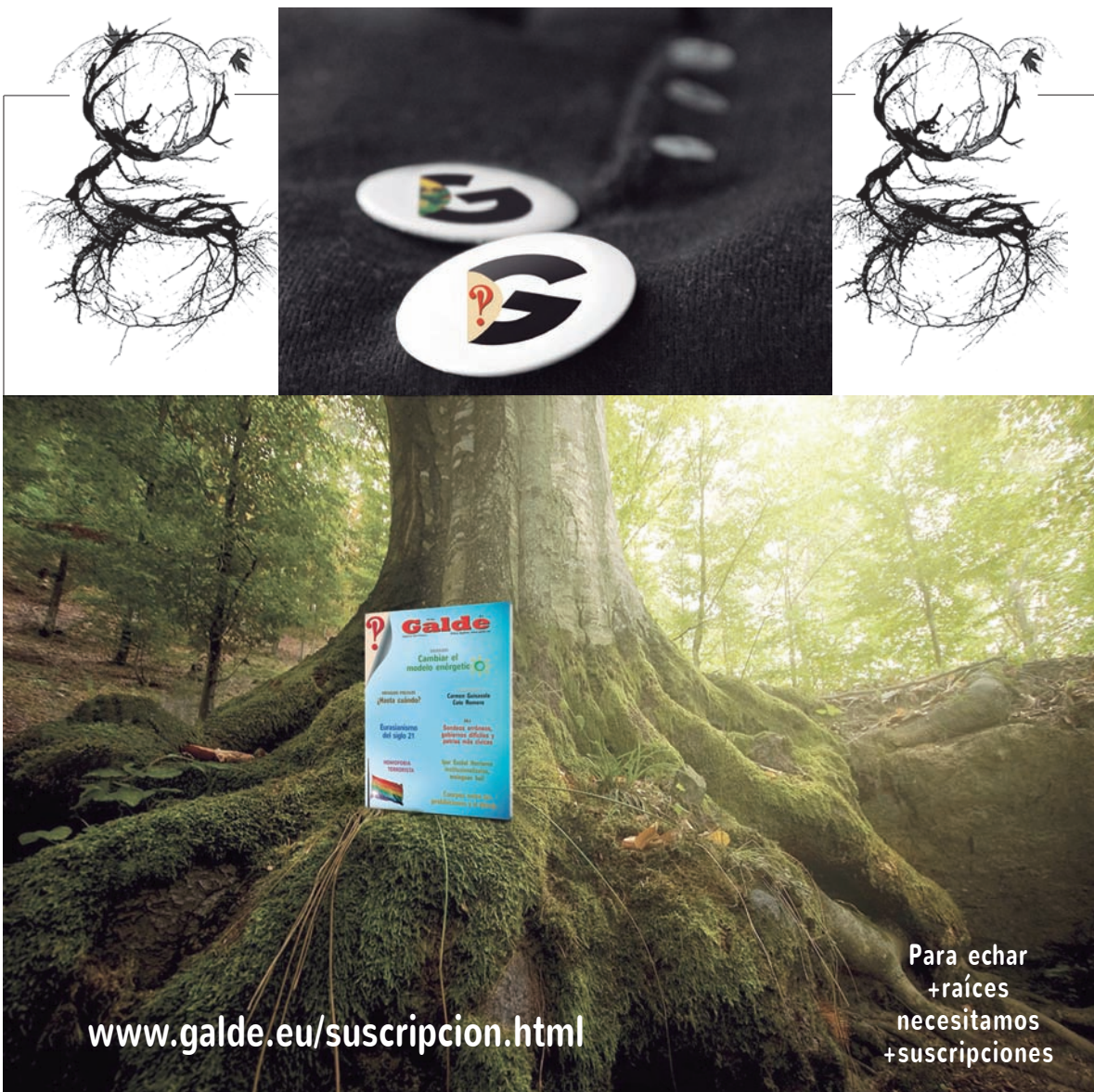
Helbideratzea/DOMICILIACIÓN: \_\_\_\_\_

Bankua, Kutxa/BANCO, CAJA: \_\_\_\_\_

Kontuaren zka./nº de cuenta \_\_\_\_\_

**Tel 658715430** Urterako harpidetza/Suscripción anual: 45 euros Envíos internacionales: 60 euros

[www.galde.eu/suscripcion.html](http://www.galde.eu/suscripcion.html) c/ Duque de Mandas, 36-38 - bajo - 20012 - Donostia/San Sebastián



**Galde**  
Cambio el modelo energético  
Energía renovable  
Energía limpia  
Energía segura

Para echar  
+raíces  
necesitamos  
+suscripciones

[www.galde.eu/suscripcion.html](http://www.galde.eu/suscripcion.html)

**ALBERTO ACOSTA - KOLDO UNCETA - ALBERTO SURIO**

**ALICIA MIRAYES - PALOMA URÍA RÍOS - JOSEFINA JIMÉNEZ BETANCOR**

**EUGENIO DEL RÍO - ENRIQUE BETHENCOURT**

**LOURDES OÑEDERRA - MANU GONZÁLEZ BARAGAÑA**

**IÑAKI GABILONDO - RAMÓN LOBO - JUAN CARLOS MIGUEL**

**AMPARO LASHERAS - PEDRO FERNÁNDEZ DE CASTRO**

**LUIS R. AIZPEOLEA - JOSEP RAMONEDA - I. IRAZABALBEITIA**

**ISABEL MUNTANÉ - PASCUAL SERRANO**

**VICTOR MANUEL AMADO CASTRO - EDUARDO NAVE**

**MIREIA A. PUIGVENTÓS - BEGOÑA MURUAGA**

**KRIS ZORITA ARRATIBEL - RICARDO AMASTE**

**TERESA CALO - JOSETXU RIVIERE - ELISABETE FERNÁNDEZ ARRATIBEL**

